

GVN § 1:6

Dnr. GVN 2021/0064

Svar på motion nr 25/2021 från Peter Nummert (RP)- Ta fram riktlinjer och kriterier för tilläggsbelopp

Gymnasie- och vuxenutbildningsnämndens beslut

Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden föreslår Kommunstyrelsen föreslå Kommunfullmäktige besluta

1. Motion nr 25/2021 anses besvarad i den del som avser framtagande av riktlinjer för tilläggsbelopp med hänvisning till att reviderade riktlinjer med kriterier för tilläggsbelopp har tagits fram för beslut i Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden.
2. Motion nr 25/2021 (RP) avslås i den del som avser bemanning för tillämpning av riktlinjer för tilläggsbelopp, med hänvisning till att organisation och arbetsfördelning inom utbildningsförvaltningen åvilar utbildningsdirektören.

Skriftlig reservation

Anna-Maria Tipper (RP) lämnar en skriftlig reservation som bifogas beslutet som bilaga 4.

Sammanfattning

Motionärens yrkande avser framtagande av riktlinjer och kriterier för tilläggsbelopp för särskilt stöd samt att minst två tjänstemän ska tillämpa riktlinjerna vid bestämning av tilläggsbelopp och motsvarande bidrag. Reviderade riktlinjer för tilläggsbelopp har tagits fram för beslut vid nämndens sammanträde i januari 2022.

Beslutsunderlag

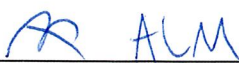
Utbildningsförvaltningens tjänsteutlåtande 2021-10-29.

Förslag till beslut

Kenneth Netterström (M) yrkar bifall till utbildningsförvaltningens beslutsförslag innebärande

1. Motion nr 25/2021 anses besvarad i den del som avser framtagande av riktlinjer för tilläggsbelopp med hänvisning till att reviderade riktlinjer med kriterier för tilläggsbelopp har tagits fram för beslut i Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden.
2. Motion nr 25/2021 (RP) avslås i den del som avser bemanning för tillämpning av riktlinjer för tilläggsbelopp, med hänvisning till att organisation och arbetsfördelning inom utbildningsförvaltningen åvilar utbildningsdirektören.

Anna- Maria Tipper (RP) yrkar på återremiss av ärendet.



Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

Propositionsordning

Ordföranden frågar om Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden beslutar enligt Kenneth Netterströms (M) yrkande och finner att så är fallet.

Omröstning (avseende återremiss av ärendet)

Omröstning har begärt och ska verkställas. Den som röstar för Kenneth Netterströms yrkande röstar ja, den det ej vill röstar nej.

Omröstning utfaller enligt bilagd omröstningslista (bilaga 1) med 6 ja-röster, 2 nej-röster, innebärande att Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden avgör ärendet idag.

Omröstning gällande beslutsförslag nr 1.

Omröstning är begärd och ska verkställas. Den som röstar för att bifalla beslutsförslag nr 1 röstar ja, den det ej vill röstar nej.

Omröstning utfaller, enligt bilagd omröstningslista (bilaga 2) med 5 ja-röster och 3 nej-röster, innebärande att Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden antar beslutsförslag nr 1.

Omröstning gällande beslutsförslag nr 2.

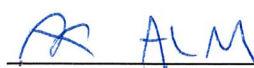
Omröstning är begärd och ska verkställas. Den som röstar för att bifalla beslutsförslag nr 2 röstar ja, den det ej vill röstar nej.

Omröstning utfaller, enligt bilagd omröstningslista (bilaga 3) med 7 ja-röster och en nej-röst, innebärande att Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden antar beslutsförslag nr 2.

Expedieras

-Kommunstyrelsen

-Akt



Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

Omröstningslista

Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden i Österåkers kommun
(mandatperiod 2019 - 2022)

GVN 2022-01-26 § 1:6 omröstning I *Aterremiss*

Parti	Ledamöter	Tjänstgörande	Ersättare	J	N	A
M	Gunnar Fristedt	X		x		
C	Christine Segard, 1:e vice ordf.	X		x		
L	Björn Winnerfeldt	X		x		
KD	Magnus Kyllenbeck	X		x		
V	Andreas Lennqvist Manriquez, 2:e vice ordf.	X			x	
S	Anders Petterson	X		x		
RP	Anna- Maria Tipper	X			x	
M	Kenneth Netterström	X		x		
	Ersättare					
M	Anneli Widén					
M	Andreas Adolfson					
L	Karina Liedberg					
C	Ingemar Eriksson					
MP	Jonas Jonsson					
SD	Inga Nyström					
V	Mauricio Contreras					
	Resultat			6	2	

Omröstningslista

**Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden i Österåkers kommun
(mandatperiod 2019 - 2022)
GVN 2022-01-26 § 1:6 beslutssats nr 1.**

Parti	Ledamöter	Tjänstgörande	Ersättare	J	N	A
M	Gunnar Fristedt	X		x		
C	Christine Segard, 1:e vice ordf.	X		x		
L	Björn Winnerfeldt	X		x		
KD	Magnus Kyllenbeck	X		x		
V	Andreas Lennqvist Manriquez, 2:e vice ordf.	X			x	
S	Anders Petterson	X			x	
RP	Anna- Maria Tipper	X			x	
M	Kenneth Netterström	X		x		
	Ersättare					
M	Anneli Widén					
M	Andreas Adolfson					
L	Karina Liedberg					
C	Ingemar Eriksson					
MP	Jonas Jonsson					
SD	Inga Nyström					
V	Mauricio Contreras					
	Resultat			5	3	

Omröstningslista

Gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden i Österåkers kommun
(mandatperiod 2019 - 2022)
GVN 2022-01-26 § 1:6 beslutssats nr 2.

Parti	Ledamöter	Tjänstgörande	Ersättare	J	N	A
M	Gunnar Fristedt	X		x		
C	Christine Segard, 1:e vice ordf.	X		x		
L	Björn Winnerfeldt	X		x		
KD	Magnus Kyllenbeck	X		x		
V	Andreas Lennqvist Manriquez, 2:e vice ordf.	X		x		
S	Anders Petterson	X		x		
RP	Anna- Maria Tipper	X			x	
M	Kenneth Netterström	X		x		
	Ersättare					
M	Anneli Widén					
M	Andreas Adolfson					
L	Karina Liedberg					
C	Ingemar Eriksson					
MP	Jonas Jonsson					
SD	Inga Nyström					
V	Mauricio Contreras					
	Resultat			7	1	

bilaga 4

Roslagspartiets återremiss och reservationer i ärende 5 och 6
Inklusive kommentarer till - Riktlinjer för tilläggsbelopp i gymnasiet
GVN 2021/0064 datum 2021-10-26

Roslagspartiet yrkar återremiss/reservation av ärende 5:

- I de föreslagna riktlinjerna saknas den tydlighet som behövs för att två oberoende handläggare ska kunna fatta likvärdiga beslut om tilläggsbelopp utifrån två likvärdiga ansökningar.
- Riktlinjerna saknar konkreta kriterier för bestämning av TB
- Riktlinjerna gör snarare att processen framstår som än mer oklar!
- Vi hänvisar till texten från denna presentation som underlag som bifogas detta yrkande.

Roslagspartiet återremiss och reservation ärende 6, beslutsförslag 1:

- Ärendet kan inte anses besvarat då:
- De framtagna riktlinjerna inte är konkreta, information saknas och rena felaktigheter finns i dessa framtagna riktlinjer och därför kan de inte utgöra underlag för en rättssäker tillämpningen.
- Av ovanstående orsak kan inte riktlinjerna utgöra ett fullgott underlag för de fristående aktörerna för att kunna förutse beslut om resurstilldelningen utifrån enskilda elevers behov.

Roslagspartiet återremiss och reservation ärende 6, beslutsförslag 2:

- RP har inte föreslagit att nämnden ska besluta i frågor som åligger utbildningsförvaltningens utbildningsdirektör. Vi föreslår nämnden att två personer ska tillämpa riktlinjerna vid bestämning av tilläggsbelopp/ verksamhetsstöd. Det innebär att förslaget till beslut ska vara att ändra delegationen så att en enskild handläggare inte själv kan besluta om TB.
- Skäl för ändrad delegation:
 - Skydda handläggare från yttre försök att påverka handläggares beslut, exempelvis med hot av olika slag.
 - Säkerställa likvärdiga beslut om TB oavsett handläggare – besluten är myndighetsutövning och som sådant har nämnden ett stort ansvar att det sker rättssäkert när vi lämnar över beslutanderätten i dessa frågor.
 - Säkerställa att kompetens finns om enskild handläggare blir sjuk eller slutar.

Benämning av riktlinjen...

- Tilläggsbelopp kan sökas för 2 ändamål, endast ett ändamål behandlas i riktlinjerna.
- Riktlinjerna är därmed inte kompletta om benämningen ska vara "Riktlinjer för tilläggsbelopp i gymnasieskola"

16 kap. 54§ Skollagen:

Tilläggsbelopp ska lämnas för elever som har ett omfattande behov av särskilt stöd eller ska erbjudas modersmålsundervisning. Tilläggsbeloppet för en elev i behov av särskilt stöd ska vara individuellt bestämt utifrån elevens behov.

Sida 2 - Exempel på extraordinära åtgärder för särskilt stöd

- Under rubriken "Exempel på extraordinära åtgärder för särskilt stöd:" ges olika exempel i de förslag till riktlinjer som presenteras för GVN och för FGN.
- Ska beslut om tilläggsbelopp fattas på olika grunder för gymnasie- respektive grundskola? Nej!

GVNs beslutsunderlag: (från förordningen)

Exempel på extraordinära åtgärder:

- Assistenthjälp (kan ibland ingå i särskilt stöd).
- Anpassning av lokaler.
- Insatser som riktar sig till elever med stora inlärningssvårigheter

FGNs beslutsunderlag: (från Skolverkets sida)

Exempel på extraordinära åtgärder för särskilt stöd:

- Tekniska hjälpmedel

- Särskilda läromedel
- Assistenthjälp (kan ibland även ingå i särskilt stöd)
- Anpassning av förskolans/skolans lokaler

Sida 2 - Exempel på extraordinära åtgärder för särskilt stöd, där saknas
I Skolverkets exempel finns utöver de fyra punktsatserna också en text, som ger en mer nyanserad

bild av vad som kan ingå i "Extraordinära åtgärder"

Denna text hittar ni även i Prop. 2015/16:134

"Det kan också vara fråga om stödåtgärder till barn eller elever med stora inlärningssvårigheter som

beror på språkliga eller sociala faktorer. Även barn eller elever med olika förståelsenivå och olika

kunskapsprofiler kan räknas hit och det är då i första hand specialpedagogiska insatser som kan bli

aktuella. Det rör sig således om insatser av mer ingripande karaktär som normalt inte är möjliga att

genomföra inom ramen för den ordinarie undervisningen. Även insatsernas omfattning och varaktighet, intensitet, variation och kombination av åtgärder måste beaktas."

Det är en brist att detta inte förklaras i Österåkers riktlinjer. Därmed blir riktlinjerna otydliga och

oanvändbara.

Prop 2015/16:134

• För att tilläggsbelopp ska utgå bör det enligt förarbetena vara fråga om stödåtgärder av extraordinärt slag, som inte har koppling till den vanliga undervisningen och som innebär att mer betydande resurser måste avsättas för en enskild elevs räkning. Stödet bör väsentligt avvika från vad som har samband med de resurser som normalt kan hänföras till det generella stöd som skolan är skyldig att tillhandahålla. Det kan t.ex. vara frågan om tekniska hjälpmedel, särskilda läromedel, assistenthjälp och anpassning av en skollokal. Det kan också

vara frågan om stödåtgärder till elever med stora inlärningssvårigheter som beror på språkliga eller sociala faktorer. Även elever med olika förståelsenivå och olika kunskapsprofiler kan räknas hit. För sådana elever är det i första hand specialpedagogiska insatser som kan bli aktuella (se prop. 2008/09:171 s. 34 och 42).

Grundbelopp och extraordinära åtgärder i riktlinjerna

" Prop. 2015/16:134 "Enstaka specialpedagogiska insatser under en kortare tid kan vara att betrakta som stöd i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen medan mer omfattande eller regelbundna specialpedagogiska insatser utgör särskilt stöd (prop. 2013/14:160 s. 21)."

Exempel på insatser som ingår i programpeng:

- Extra anpassningar, till exempel anpassade läromedel och digitala verktyg.
- Utredning av behov av särskilt stöd – samverkan med elevhälsan.
- Upprättande av åtgärdsprogram.
- Åtgärder för särskilt stöd, till exempel reducerat program, fördelning av utbildningen över längre tid och specialpedagogiskt stöd.

Exempel på extraordinära åtgärder för särskilt stöd:

- Assistenthjälp (kan ibland ingå i särskilt stöd).
- Anpassning av lokaler.
- Insatser som riktar sig till elever med stora inlärningssvårigheter

T ex Specialpedagogiska insatser kan ingå i extraordinära åtgärder.... Med riktlinjerna får man

uppfattning om att denna typ av insatser enbart ska ingå i grundbeloppet. Det leder till felaktiga beslut!

Sida 4 - Hemkommunens bedömning av tilläggsbelopp

• Jämfört med Skolverkets hjälpsida om TB saknas bl a följande:

– "När hemkommunen fastställer tilläggsbeloppets storlek är utgångspunkten att barnets stödbehov ska kunna tillgodoses i praktiken."

– Därutöver står det tydligt att likabehandlingsprincipen inte gäller direkt vid tilläggsbelopp.

Från sidan 4 i Riktlinjer för tilläggsbelopp i gymnasiet står:

"Skolverkets stödmaterial framgår att det trots den individuella bedömningen finns ett utrymme

att fastställa beloppet genom jämförelser. Beloppet ska vara skäligt och kan till exempel fastställas genom en jämförelse med vad motsvarande stöd inom hemkommunen i allmänhet hade kostat"

I Skolverkets stödmaterial börjar texten med att utgångspunkten är att barnets stödbehov ska kunna tillgodoses i praktiken, vilket inte ens finns med i Österåkers riktlinjer.

Det finns tydliga prejudikat på detta från HFD – riktlinjerna är ej tillförlitliga.

A

Am