

Företagsklimat 2023

Öppen jämförelse - Insiktsundersökningen



Sveriges
Kommuner
och Regioner

Upplysningar om innehållet:
Jan Torége, Jan.Torege@skr.se

© Sveriges Kommuner och Regioner, 2024
ISBN: 978-91-8047-265-4
Produktion: Advant

Förord

För elfte gången har Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) genomfört en Öppen jämförelse inom området Företagsklimat. Undersökningen görs i samverkan med Stockholm Business Alliance (SBA). Undersökningen går också under namnet Insikt. 213 kommuner samt 14 förbund/gemensamma förvaltningar har deltagit i undersökningen 2023.

I en Öppen jämförelse redovisas och jämförs olika verksamhetsområden som kommuner och regioner ansvarar för. Jämförelserna ska stimulera till utveckling och förbättringar genom att kommuner och regioner lär av varandra. Öppen jämförelse Företagsklimat är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företagare. Ett gott företagsklimat främjar företagande, skapar arbetstillfällen och stärker kommunens skattebas. Att förbättra det lokala företagsklimatet är centralt för lokal och regional utveckling.

Företagsklimatet i kommunerna är en viktig fråga för SKR. Öppna jämförelser Företagsklimat riktar sig till ledande politiker och tjänstemän i kommuner och regioner, men även till företagare och andra som är intresserade av näringslivsklimatet i Sverige.

Resultaten från denna undersökning finns förutom i denna sammanfattande rapport, även i SKR:s webbportal för undersökningen (kräver lösenord) samt i SKR:s databas Kolada (endast nyckeltalen).

Rapporten är sammanställd av Jan Torége, som tillsammans med Fredrik Berglund, är ansvariga för undersökningen på SKR. Arbetsgruppen, som planerat undersökningens genomförande, består även av Stefan Frid (SBA) samt representanter från de fyra statistik konsulter som genomför enkätundersökningarna åt oss; Origo AB, Sweco, Enkätfabriken och Evimetrix.

Stockholm i april 2024

Patrik Jakobsson
Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad

Sveriges Kommuner och Regioner

Innehåll

| | |
|----|--|
| 5 | Inledning |
| 6 | Syfte |
| 7 | Analys |
| 10 | Kapitel 1. Resultat - den nationella nivån |
| 10 | NKI totalt oförändrat på 75 |
| 12 | Företagare nöjdare med information och tillgänglighet |
| 14 | Information allt viktigare för företagarnas helhetsbedömning |
| 16 | Kapitel 2. Resultat - den kommunala nivån |
| 16 | Boden årets vinnare på rekordhøgt NKI-betyg |
| 19 | Lidingö bäst bland större kommuner |
| 21 | Høga betyg överlag - Eskilstuna, Sollentuna och Ljusdal |
| 21 | Brandskydd |
| 23 | Bygglov |
| 26 | Markupplåtelse |
| 28 | Miljø- och hälsoskydd |
| 31 | Livsmedelskontroll |
| 34 | Serveringstillstånd |
| 36 | Kapitel 3. Upphandling |
| 36 | NUI-betyget økade med en enhet till 65 |
| 37 | Kompetens klart viktigast för företagarnas helhetsbedömning |
| 38 | Betygen på delfrågorna økar något |
| 39 | Upphandling - ranking |
| 40 | Oxeløsund - bäst på upphandling |
| 45 | Tabellbilaga |

Inledning

Ett livskraftigt näringsliv som erbjuder människor arbetstillfällen och utvecklingsmöjligheter är avgörande för att såväl lägga grunden för skatteintäkter som att skapa attraktiva och hållbara kommuner och regioner. Kommuner och regioner har därför ett intresse av och roller att fylla för att främja näringslivets utveckling.

Det lokala näringslivet kan främjas på många olika sätt: Genom en bra offentlig service, god infrastruktur, möjlighet till bra boende, goda utbildningsmöjligheter och naturligtvis ett bra företagsklimat.

Företagande kan beskrivas som en funktion av de lagar och skatteregler som gäller för företagande, marknadsmöjligheter, tillgång till kapital samt av individuella val – att förverkliga något som man tror på, ökad frihet och självständighet, att få arbeta med det man är intresserad av, möjlighet att tjäna pengar etc.

Men det är också viktigt vilket sammanhang människor ingår i där de bor. Ett gott företagsklimat bygger delvis på de förutsättningar och den samhällsanda som finns lokalt, i vilken grad den främjar entreprenörskap, inbjuder till samverkan och öppnar upp för tankar och influenser utifrån. En viktig del i det lokala företagsklimatet är helt enkelt den tillit som människor har till sig själva och andra och det förtroende som finns mellan olika lokala och regionala aktörer.

Åtta av tio företagare har någon gång varit i kontakt med sin kommun. I dessa möten har kommunen en mängd olika roller, till exempel som myndighet, servicegivare, kund och markägare. Företagarnas åsikter om kommunens företagsklimat är intimt förknippade med hur de upplever att kommunens företrädare agerar under dessa kontakter. Speciellt viktigt är detta när det handlar om myndighetsutövning.

Företagens kontakter med kommunerna i myndighetsrollen är obligatoriska och det finns ingen möjlighet för företagare att vända sig någon annanstans. Dessa processer styrs också av lagstiftning, vilket gör att kontakterna riskerar att upplevas som byråkratiska. Om myndighetsutövningen upplevs som rättvis och effektiv av företagarna samtidigt som det finns en ömsesidig respekt för varandras roller kommer ett förtroende att etableras mellan företagare och tjänstemän. Detta förtroende utgör en grundsten för det lokala företagsklimatet.

Syfte

SKR:s syfte med mätningen är att främja företagsklimatet i kommunerna och, som en del i detta, också stärka företagarnas förtroende för kommuner och regioner.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av den kommunala myndighetsutövningen och servicen gentemot företag. Öppna jämförelser Företagsklimat visar inom vilka myndighetsområden som företagarna anser att kommunen fungerar bra respektive mindre bra samt vad kommunerna behöver bli bättre på vad gäller myndighetsutövning. Undersökningen går också under namnet Insikt.

NKI-mätningen (nöjd-kund-index) omfattar för mätåret 2023 sex myndighetsområden: brandskydd, bygglov, markupplåtelse, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll och serveringstillstånd.

Från och med år 2020 ingår också området upphandling i undersökningen. Den enkäten skiljer sig dock från den standardiserade enkäten som används för de övriga sex myndighetsområdena. Resultaten för upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och kallas för NUI-mätningen (nöjd-upphandlings-index). Upphandling ingår inte i det totala NKI-resultatet.

Analys

Undersökningen är upplagd enligt analysmodellen ”Nöjd-Kund-Index” (NKI), vilken är en etablerad modell för att mäta kundnöjdhet inom såväl den privata som den offentliga sektorn. Modellen innebär att det går att jämföra en kommuns resultat både med andra kommuner och med andra typer av verksamheter. Den ger också möjlighet att genom upprepade studier se hur företagets syn på kommunernas service och myndighetsutövning förändras över tid. För området upphandling används begreppet ”Nöjd-Upphandlings-Index (NUI), men det är enbart för att särskilja upphandling från de övriga sex myndighetsområdena – modellen är densamma.

Betygsskalan går från 0–100. Tidigare har undersökningen haft tre betygsnivåer med tre olika färger för att symbolisera dessa betyg. Från och med år 2023 introduceras en ny betygs- och färgsättning. I takt med att kommunerna har fått allt högre betyg har den gamla färgsättningen börjat spela ut sin roll. Från och med mätåret 2023 används därför en femgradig skala med fem färger (se tabell 1). Ett index under 50 anses vara mycket lågt, 50–61 lågt, 62–69 godkänt, 70–79 högt och 80–100 mycket högt.

Tabell 1: Betygsskala för Öppen jämförelse Företagsklimat 2023

| | |
|---------------|--------------------|
| ≥80 | Mycket högt |
| 70-79 | Högt |
| 62-69 | Godkänt |
| 50-61 | Lågt |
| <50 | Mycket lågt |

NKI redovisas som heltal, men beräknas med decimaler – vilka då avgör kommunens placering i rankingen när flera kommuner hamnar på samma NKI/NUI.

För att få delta i den totala NKI-rankingen måste kommunen ha en svarsandel över 40 procent, ha minst tjugo (20 svar) totalt samt ha ärenden inom områdena bygglov, miljö och hälsoskydd, livsmedelskontroll och serveringstillstånd. Eftersom serveringstillstånd blivit obligatoriskt att mäta först 2023, så gör vi i år undantag för de 15 kommuner som ännu inte kommit igång att mäta serveringstillstånd.

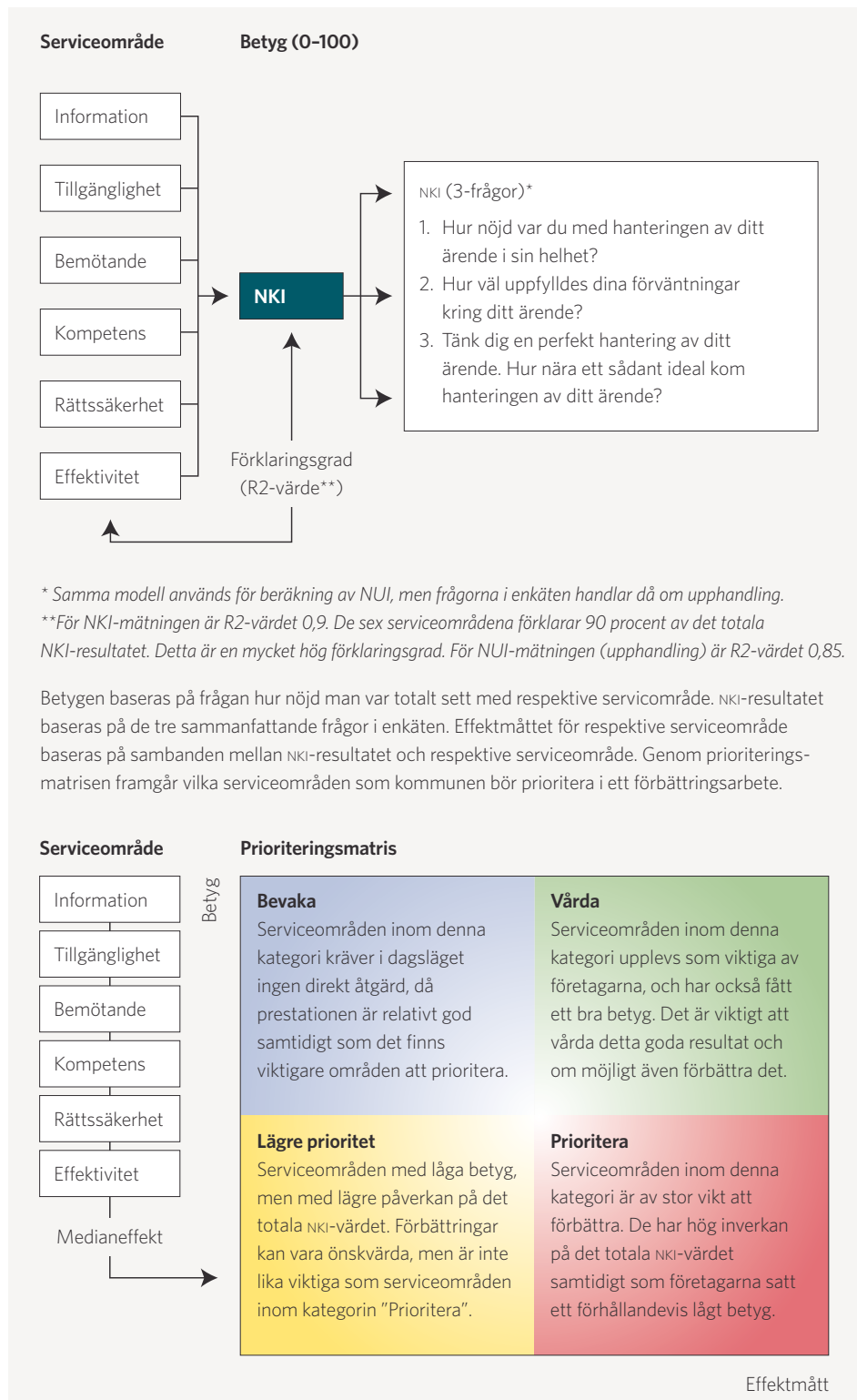
För att kvalificera sig till rankingen per myndighetsområde krävs minst tio (10) svar. För området upphandling krävs också enkätsvar från anbudsgivare som ej tilldelats avtal samt minst 30 procents svarsfrekvens.

För varje serviceområde beräknas också ett effektmått, som anger vilken påverkan varje område har på det totala NKI- eller NUI-resultatet. Effektmåttet visar sambandet mellan NKI/NUI och var och en av de ingående serviceområdena. En del serviceområden är viktigare än andra och har större betydelse för företagarnas helhetsbedömning av servicen. Dessa serviceområden bör prioriteras i ett förbättringsarbete.

Sambanden illustreras i en så kallad prioriteringsmatris (se figur 1). Den lodräta axeln står för betygsindex och den vågräta för effektmått. Minst 100 svar där samtliga NKI-frågor och totala bedömningar av serviceområdena är besvarade behövs för att effektmått och prioriteringsmatris ska kunna redovisas. Origo (krysset) ligger vid medianbetyg och medianeffekt för de sex serviceområdena. På så vis bildas fyra kvadranter med olika prioriteringsgrad. För att öka NKI (eller NUI) bör kommunerna prioritera att förbättra serviceområden som har effektmått över medianeffekten. En förbättring av dessa områden förväntas i störst utsträckning påverka NKI-/NUI-betyget.

För mer information om modellen hänvisas till FAQ i SKR:s webbportal för undersökningen: <https://insikt.origogroup.com>.

Figur 1: Modell för beräkning av NKI, betygsindex och effektmått



Resultat – den nationella nivån

Antalet företag som svarade på NKI-mätningen uppgick till 37 700, vilket ger en svarsfrekvens på 51 procent, en procentenhet högre än år 2022.

NKI totalt oförändrat på 75

För andra gången i mätningens historia så ökar inte NKI-betyget totalt sett, utan är kvar på index 75.

NKI-betygen har dock ändrats något för respektive myndighetsområde. Markupplåtelse ökar med två enheter till NKI 77 och bygglov samt brandskydd ökar med en enhet till NKI 68 respektive 82. De två tunga myndighetsområdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll minskar dock med en enhet vardera till NKI 71 respektive 78.

Sedan startåret 2010 har det totala NKI-resultatet ökat från NKI 66 till 75, dvs. en ökning med 9 enheter. Störst har ökningen varit för markupplåtelse följt av brandskydd och miljö- och hälsoskydd.

NKI för bygglov har endast ökat med 4 enheter och index är också lägre än för de övriga områdena i NKI-mätningen. Sedan år 2016 har dock bygglov ökat med hela åtta enheter – mer än för något annat myndighetsområde i mätningen.

Ett enskilt myndighetsområde ska främst jämföras med samma myndighetsområde i andra kommuner och med kommunens egna resultat över tid, inte med de andra myndighetsområdena i kommunen. Kommunen har stora och skiftande uppdrag inom de olika lagstiftningarna. De olika uppdragen har också olika syften och det är inte rättvisande att jämföra myndighetsområdena rakt av.

Tabell 2: NKI per myndighetsområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020–2023

| Myndighetsområde | NKI 2010 | NKI 2012 | NKI 2014 | NKI 2016 | NKI 2018 | NKI 2020 | NKI 2021 | NKI 2022 | NKI 2023 | 2010–2023 | 2022–2023 |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Brandskydd | 74 | 75 | 76 | 81 | 80 | 81 | 82 | 81 | 82 | +8 | +1 |
| Bygglov | 64 | 60 | 61 | 60 | 63 | 66 | 66 | 67 | 68 | +4 | +1 |
| Markupplåtelse | 66 | 65 | 67 | 69 | 71 | 75 | 76 | 75 | 77 | +11 | +2 |
| Miljö- och hälsoskydd | 63 | 67 | 67 | 70 | 69 | 71 | 71 | 72 | 71 | +8 | -1 |
| Livsmedelskontroll | * | * | 71 | 74 | 77 | 78 | 78 | 79 | 78 | +7 | -1 |
| Serveringstillstånd | 70 | 70 | 72 | 74 | 75 | 75 | 77 | 76 | 76 | +6 | 0 |
| Totalt | 66 | 67 | 68 | 70 | 72 | 74 | 74 | 75 | 75 | +8 | 0 |

Tabell 3: Betygsindex per serviceområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020–2023

| Serviceområde | Index 2010 | Index 2012 | Index 2014 | Index 2016 | Index 2018 | Index 2020 | Index 2021 | Index 2022 | Index 2023 | 2010–2023 | 2022–2023 |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|
| Information | 66 | 67 | 69 | 70 | 71 | 73 | 73 | 73 | 74 | +8 | +1 |
| Tillgänglighet | 70 | 70 | 72 | 72 | 72 | 75 | 75 | 75 | 76 | +6 | +1 |
| Bemötande | 71 | 73 | 75 | 75 | 78 | 80 | 80 | 80 | 80 | +9 | 0 |
| Kompetens | 69 | 70 | 72 | 72 | 74 | 75 | 76 | 76 | 76 | +7 | 0 |
| Rättssäkerhet | 67 | 68 | 70 | 71 | 73 | 75 | 76 | 77 | 77 | +10 | 0 |
| Effektivitet | 68 | 69 | 70 | 69 | 71 | 74 | 74 | 75 | 75 | +7 | 0 |

Företagare nöjdare med information och tillgänglighet

Trots att det totala NKI-betyget är oförändrat mellan åren 2022 och 2023, så har betygsindex ökat med en enhet för serviceområdena information och tillgänglighet. Övriga områden har oförändrade betyg.

År 2022 når alla serviceområden upp till betygsindex 75 eller högre, utom information som landar på 74. Mätt från startåret 2010 är det området rätts-säkerhet som ökat mest med 10 enheter, följt av bemötande – de två serviceområden som sannolikt har störst koppling till förtroendet för kommunen. Tillgänglighet är det serviceområde som ökat minst med sex enheter.

Ett långsiktigt mål med undersökningen är att NKI för myndighetsområden och betygsindex för serviceområden ska uppgå till minst 75 inom samtliga områden. År 2023 har detta mål uppnåtts för 30 av de 42 mått som vi tar fram fördelat på samtliga kombinationer av myndighetsområden och serviceområden (se tabell 4).

Trots att det totala NKI-betyget är oförändrat jämfört med år 2022 har det hänt en del vad gäller betygsindex per myndighets- och serviceområde. Betygsindex för information och rättssäkerhet har ökat med två enheter och effektivitet med hela tre enheter för området markupplåtelse. Information, bemötande och effektivitet ökade med två enheter för området bygglov och information, rättssäkerhet och effektivitet ökade med två enheter för området brandskydd.

De enda betygsindex som minskat är inom livsmedelskontroll. Tillgänglighet, kompetens och effektivitet har minskat med en enhet var. Trots att NKI-betyget för serveringstillstånd är oförändrat har betygsindex för flertalet serviceområden här ökat.

Tabell 4: NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde 2023

| Myndighetsområde | NKI | Information | Tillgänglighet | Bemötande | Kompetens | Rättssäkerhet | Effektivitet |
|-----------------------|-----------|-------------|----------------|-----------|-----------|---------------|--------------|
| Brandskydd | 82 | 80 | 81 | 87 | 85 | 85 | 84 |
| Bygglov | 68 | 70 | 70 | 75 | 71 | 73 | 66 |
| Markupplåtelse | 77 | 76 | 78 | 81 | 78 | 79 | 77 |
| Miljö- och hälsoskydd | 71 | 72 | 74 | 79 | 72 | 74 | 73 |
| Livsmedelskontroll | 78 | 77 | 78 | 83 | 80 | 80 | 80 |
| Serveringstillstånd | 76 | 77 | 79 | 82 | 79 | 79 | 76 |
| Totalt | 75 | 74 | 76 | 80 | 76 | 77 | 75 |

Tabell 5: NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde
Förändring av index mellan åren 2022 och 2023

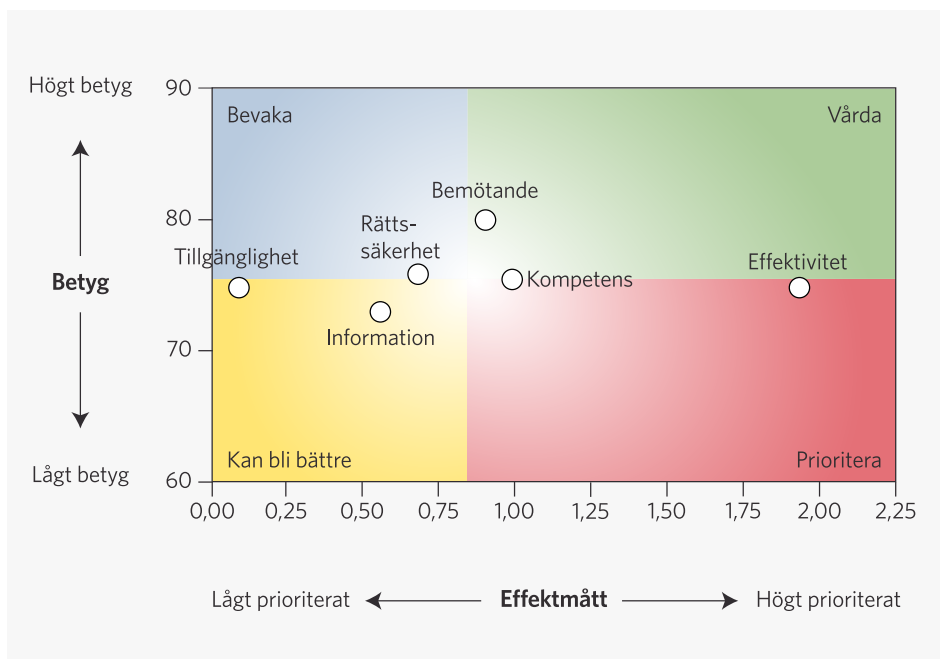
| Myndighetsområde | NKI | Information | Tillgänglighet | Bemötande | Kompetens | Rättssäkerhet | Effektivitet |
|-----------------------|----------|-------------|----------------|-----------|-----------|---------------|--------------|
| Brandskydd | +1 | +2 | 0 | 0 | 0 | +2 | +2 |
| Bygglov | +1 | +2 | +1 | +2 | +1 | +1 | +2 |
| Markupplåtelse | +2 | +2 | +1 | +1 | +1 | +2 | +3 |
| Miljö- och hälsoskydd | -1 | +2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Livsmedelskontroll | -1 | 0 | -1 | 0 | -1 | 0 | -1 |
| Serveringstillstånd | 0 | +2 | +1 | +1 | +1 | +1 | 0 |
| Totalt | 0 | +1 | +1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Information allt viktigare för företagens helhetsbedömning

Det serviceområde som har klart störst betydelse för företagens helhetsbedömning är effektivitet, sedan följer kompetens, bemötande, rättssäkerhet och information. Tillgänglighet har liten betydelse för företagens helhetsbedömning, speciellt när det gäller tillsynsärenden.

Effektivitet har ungefär dubbelt så stor betydelse för företagens helhetsbedömning som det näst viktigaste området kompetens. Samtidigt är betygsindex för effektiviteten något lägre än för exempelvis kompetens, bemötande och rättssäkerhet. En liten förbättring av effektiviteten i en kommun kan ge ett relativt sett stort utslag på det totala NKI-resultatet.

Figur 2: Prioriteringsmatris, samtliga kommuner 2023



Jämfört med år 2016 har framförallt området information blivit viktigare för företagen. Även kompetens, effektivitet och rättssäkerhet har blivit något viktigare över tid, medan tillgänglighet och framförallt bemötande blivit mindre viktigt (se tabell 6).

Att bemötande minskat i betydelse för företagens helhetsbedömning kan förklaras av att betyget är högt för området och att de som är nöjda har en tendens att omedvetet då ge området mindre betydelse för helhetsbedömningen.

En annan viktig förklaring är att företagare, sedan pandemin, har färre personliga möten med handläggare i kommunerna. Även telefonsamtalen har minskat. Fler kontakter sker i stället via e-post samt genom en ökad digitalisering av ärendehantering.

Tabell 6: Förändring av effektmått 2016–2023, samtliga kommuner

| Serviceområde | Effektmått År 2016 | Effektmått År 2023 | Förändring 2016–2023 |
|----------------|--------------------|--------------------|----------------------|
| Information | 0,38 | 0,65 | 0,27 |
| Tillgänglighet | 0,17 | 0,08 | -0,09 |
| Bemötande | 1,23 | 0,82 | -0,41 |
| Kompetens | 0,82 | 0,94 | 0,12 |
| Rättssäkerhet | 0,68 | 0,77 | 0,09 |
| Effektivitet | 1,74 | 1,84 | 0,10 |

Högre betyg för handläggningstid och information på webbplatsen

Om vi tittar närmare på de enskilda delfrågorna i enkäten så är företagarna allra mest nöjda med handläggarnas attityd och engagemang i ärendet, förmågan att hålla överenskomna tidsramar samt handläggarnas kunskap om ämnesområdet.

Minst nöjda var företagarna med informationen på webbplatsen, hur kommunen informerade om processen och rutinerna för ärendet samt kommunens förmåga att ge råd och vägledning.

Trots att NKI-betyget totalt sett inte ökat sedan år 2022, så har betyget för flertalet delfrågor i enkäten ändå ökat något. Betyget för handläggningstiden av ärendet och informationen på webbplatsen ökade båda med 0,9 enheter. Förmågan att hålla överenskomna tidsramar och rutinerna kring handläggningen av ärendet ökade med 0,7 enheter.

Endast två delfrågor fick sämre resultat 2023. Nöjdheten med kommunens skriftliga information minskade med 0,1 betygsenheter och informationen om processen och rutinerna för ärendet minskade med 0,9 enheter.

Resultat – den kommunala nivån

Boden årets vinnare på rekordhøgt NKI-betyg

Årets vinnare i den totala rankingen blev Boden i Norrbotten med ett rekordhøgt NKI på 91, följt av Leksand och Kalix med NKI på 88 respektive 86. Även Trosa, på fjärde plats, fick ett NKI på 86.

Samtliga dessa kommuner har haft framträdande placeringar även tidigare år. Boden vann exempelvis den totala rankingen både 2020 och 2021, Trosa vann år 2019 och Kalix placerade sig på andra plats år 2021.

På NKI 85 återfinns fem kommuner, varav två kommuner som deltar i Insiktsundersökningen för första gången 2023; Nordanstig och Tidaholm. Övriga tre kommuner med NKI på 85 var Malung-Sälen, Timrå och Torsby.

Hela 37 kommuner fick ett mycket høgt betyg på NKI 80 eller høgre. Motsvarande antal kommuner som nåde upp till detta år 2022 och 2016 var 33 respektive 10 kommuner. År 2010 var det endast två kommuner som hade ett mycket høgt NKI.

Fyra kommuner nådde inte ett godkänt betyg, vilket är två fler än år 2022. Säter, Haparanda och Bollebygd fick ett NKI på 60, 58 respektive 56. Gällivare fick ett NKI på endast 47, vilket är det lägsta betyget som uppmäts i den totala rankingen sedan starten 2010. Under det senaste året har kommunen anklagats för tjänstefel vad gäller hanteringen av bygglov, vilket naturligtvis skadat förtroendet för kommunen. Detta avspeglar sig också tydligt i Insiktmätningen.

Årets raket i undersökningen är Hallstahammar som ökat sitt totala NKI med hela 17 enheter från 64 till 81. Även Fagersta och Nykvarn har kraftigt ökat sitt NKI med 10 respektive 9 enheter. 26 kommuner har ökat sitt NKI med mer än fem enheter (se mer bilaga, tabell 21).

Tabell 7: Ranking – NKI totalt 2023

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|---------------|------|-----|--------------|------|-----|----------------|------|-----|
| Boden | 1 | 91 | Trollhättan | 33 | 80 | Norrköping | 65 | 78 |
| Leksand | 2 | 88 | Nora | 34 | 80 | Västervik | 66 | 78 |
| Kalix | 3 | 86 | Kungsör | 35 | 80 | Eskilstuna | 67 | 78 |
| Trosa | 4 | 86 | Haninge | 36 | 80 | Klippan | 68 | 77 |
| Nordanstig 1) | 5 | 85 | Åmål | 37 | 80 | Vårgårda | 69 | 77 |
| Malung-Sälen | 6 | 85 | Vänersborg | 38 | 79 | Sunne | 70 | 77 |
| Timrå 1) | 7 | 85 | Solna | 39 | 79 | Upplands Väsby | 71 | 77 |
| Torsby | 8 | 85 | Sollentuna | 40 | 79 | Lomma | 72 | 77 |
| Tidaholm | 9 | 85 | Fagersta 1) | 41 | 79 | Alvesta | 73 | 77 |
| Lycksele | 10 | 84 | Ystad | 42 | 79 | Hylte | 74 | 77 |
| Surahammar | 11 | 84 | Örnsköldsvik | 43 | 79 | Mörbylånga | 75 | 77 |
| Åstorp | 12 | 84 | Hultsfred | 44 | 79 | Sala | 76 | 77 |
| Kiruna | 13 | 83 | Piteå 1) | 45 | 79 | Karlskrona | 77 | 77 |
| Götene | 14 | 83 | Hallsberg | 46 | 79 | Tranås | 78 | 77 |
| Sollefteå | 15 | 83 | Oxelösund | 47 | 79 | Köping | 79 | 77 |
| Eksjö | 16 | 83 | Botkyrka | 48 | 79 | Nyköping | 80 | 77 |
| Lidingö | 17 | 83 | Karlskoga | 49 | 79 | Nynäshamn | 81 | 77 |
| Höganäs | 18 | 83 | Bjuv | 50 | 79 | Skövde | 82 | 77 |
| Skara | 19 | 82 | Svedala | 51 | 79 | Linköping | 83 | 77 |
| Smedjebacken | 20 | 82 | Berg | 52 | 78 | Kumla | 84 | 76 |
| Filipstad | 21 | 82 | Hudiksvall | 53 | 78 | Storuman | 85 | 76 |
| Ljusdal | 22 | 82 | Tomelilla | 54 | 78 | Västerås | 86 | 76 |
| Arboga | 23 | 82 | Avesta | 55 | 78 | Flen | 87 | 76 |
| Mölnadal | 24 | 81 | Tierp | 56 | 78 | Umeå | 88 | 76 |
| Nacka | 25 | 81 | Karlstad | 57 | 78 | Tyresö | 89 | 76 |
| Hallstahammar | 26 | 81 | Katrineholm | 58 | 78 | Nykvarn | 90 | 76 |
| Vimmerby | 27 | 81 | Kristinehamn | 59 | 78 | Vallentuna | 91 | 76 |
| Vetlanda | 28 | 80 | Huddinge | 60 | 78 | Svenljunga | 92 | 76 |
| Burlöv | 29 | 80 | Borgholm | 61 | 78 | Lilla Edet | 93 | 76 |
| Järfälla | 30 | 80 | Örebro | 62 | 78 | Tanum | 94 | 76 |
| Uddevalla | 31 | 80 | Österåker | 63 | 78 | Sigtuna | 95 | 76 |
| Sandviken | 32 | 80 | Täby | 64 | 78 | Munkedal 1) | 96 | 76 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|--------------|------|-----|-------------|------|-----|
| Ovanåker 1) | 97 | 76 | Söderköping | 129 | 74 | Östhammar | 161 | 72 |
| Kävlinge | 98 | 76 | Malmö | 130 | 74 | Alingsås | 162 | 71 |
| Lund | 99 | 76 | Ockelbo 1) | 131 | 74 | Eda | 163 | 71 |
| Vaggeryd | 100 | 76 | Stenungsund | 132 | 74 | Sundbyberg | 164 | 71 |
| Öckerö | 101 | 76 | Valdemarsvik | 133 | 74 | Lindesberg | 165 | 71 |
| Kristianstad | 102 | 75 | Härreda | 134 | 74 | Karlshamn | 166 | 71 |
| Hofors 1) | 103 | 75 | Sundsvall | 135 | 74 | Orust | 167 | 71 |
| Kalmar | 104 | 75 | Landskrona | 136 | 74 | Håbo | 168 | 71 |
| Uppsala | 105 | 75 | Falkenberg | 137 | 73 | Göteborg | 169 | 71 |
| Lidköping | 106 | 75 | Ljungby 1) | 138 | 73 | Partille | 170 | 71 |
| Strängnäs | 107 | 75 | Helsingborg | 139 | 73 | Lerum | 171 | 70 |
| Bengtstors | 108 | 75 | Norberg 1) | 140 | 73 | Gävle | 172 | 70 |
| Ängelholm | 109 | 75 | Växjö | 141 | 73 | Eslöv | 173 | 70 |
| Vara | 110 | 75 | Härnösand | 142 | 73 | Älmhult | 174 | 70 |
| Enköping | 111 | 75 | Norrtälje | 143 | 73 | Örkelljunga | 175 | 70 |
| Varberg | 112 | 75 | Heby | 144 | 73 | Luleå | 176 | 70 |
| Södertälje | 113 | 75 | Mark | 145 | 72 | Ale | 177 | 70 |
| Herrljunga | 114 | 75 | Kungälv | 146 | 72 | Hörby | 178 | 70 |
| Motala | 115 | 75 | Ulricehamn | 147 | 72 | Hammarö 1) | 179 | 70 |
| Älvkarleby | 116 | 75 | Mjölby | 148 | 72 | Ekerö | 180 | 70 |
| Svalöv | 117 | 75 | Halmstad | 149 | 72 | Vellinge | 181 | 69 |
| Östersund | 118 | 75 | Hässleholm | 150 | 72 | Ludvika | 182 | 69 |
| Jönköping | 119 | 75 | Ronneby 1) | 151 | 72 | Vadstena | 183 | 69 |
| Upplands-Bro | 120 | 75 | Lysekil | 152 | 72 | Askersund | 184 | 68 |
| Härjedalen | 121 | 75 | Stockholm | 153 | 72 | Tranemo | 185 | 68 |
| Finspång | 122 | 75 | Trelleborg | 154 | 72 | Borlänge | 186 | 68 |
| Borås | 123 | 75 | Knivsta | 155 | 72 | Gotland | 187 | 68 |
| Laholm | 124 | 75 | Vaxholm | 156 | 72 | Arvika | 188 | 67 |
| Båstad | 125 | 75 | Sotenäs | 157 | 72 | Kungsbacka | 189 | 67 |
| Falun | 126 | 74 | Laxå | 158 | 72 | Hällefors | 190 | 67 |
| Värmdö | 127 | 74 | Danderyd | 159 | 72 | Gnesta 1) | 191 | 66 |
| Årjäng | 128 | 74 | Gislaved | 160 | 72 | Lekeberg | 192 | 66 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|---------------|------|-----|--------------|------|-----|-------------------|------|-----|
| Simrishamn 1) | 193 | 66 | Haparanda 1) | 196 | 58 | Samtliga kommuner | | 75 |
| Hedemora | 194 | 64 | Bollebygd | 197 | 56 | | | |
| Säter | 195 | 60 | Gällivare | 198 | 47 | | | |

1) Kommunen deltar ej med området serveringstillstånd. Detta var ett krav från och med 2023 års mätning, men vi gör undantag från detta i årets totala ranking eftersom det är ett nytt krav och på grund av att många kommuner ännu inte kommit igång att mäta.

Lidingö bäst bland större kommuner

På de fyra första placeringarna i rankingen för större kommuner med minst 40 000 invånare finns fyra tidigare vinnare. Lidingö ökade sitt totala NKI från 78 till 83 och tar toppplaceringen i den totala rankingen för större kommuner. Därefter följer Mölndal, Nacka och Järfälla med NKI på 81, 81 respektive 80. Ytterligare tre kommuner uppnådde ett NKI på 80; Uddevalla, Trollhättan (som också vunnit tidigare år) samt Haninge.

Årets raketer bland större kommuner är Huddinge som ökat sitt totala NKI med sex enheter från 72 till 78 samt Lidingö, Uddevalla, Tyreså, Piteå och Sollentuna som ökat sitt totala NKI med fem enheter vardera (se mer i bilaga, tabell 21).

När SKR började mäta servicen och den upplevda kvaliteten i myndighetsutövningen i början av 2010-talet så återfanns nästan bara mindre kommuner bland de 30 bästa i den totala rankingen, men successivt har de större kommunerna presterat allt bättre i undersökningen. Bland de större kommunerna med fler än 40 000 invånare har hela 64 av 67 kommuner ett högt NKI-betyg på 70 eller högre i årets mätning. Endast tre kommuner uppnår ”endast” godkänt; Borlänge, Gotland och Kungsbacka med NKI på 68, 68 respektive 67. Ingen av de större kommunerna får ett lågt betyg enligt undersökningens betygsskala.

För första gången har Malmö det högsta NKI-betyget bland de tre större städerna i Sverige. De ökade sitt NKI från 73 till 74, samtidigt som Stockholm minskade sitt NKI-betyg med hela fyra enheter från 76 till 72. Göteborg har ett oförändrat resultat med NKI 71. Stockholm får sämre betyg i samtliga obligatoriska områden i undersökningen; miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll, serveringstillstånd och framförallt bygglov. Det ska dock poängteras att många andra kommuner i Stockholmsområdet har förbättrat sina resultat år 2023.

Tabell 8: Ranking – NKI totalt 2023, kommuner med fler än 40 000 invånare

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|----------------|------|-----|--------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Lidingö | 1 | 83 | Linköping | 25 | 77 | Falkenberg | 49 | 73 |
| Mölndal | 2 | 81 | Västerås | 26 | 76 | Helsingborg | 50 | 73 |
| Nacka | 3 | 81 | Umeå | 27 | 76 | Växjö | 51 | 73 |
| Järfälla | 4 | 80 | Tyresö | 28 | 76 | Norrtälje | 52 | 73 |
| Uddevalla | 5 | 80 | Sigtuna | 29 | 76 | Kungälv | 53 | 72 |
| Trollhättan | 6 | 80 | Lund | 30 | 76 | Halmstad | 54 | 72 |
| Haninge | 7 | 80 | Kristianstad | 31 | 75 | Hässleholm | 55 | 72 |
| Vänersborg | 8 | 79 | Kalmar | 32 | 75 | Stockholm | 56 | 72 |
| Solna | 9 | 79 | Uppsala | 33 | 75 | Trelleborg | 57 | 72 |
| Sollentuna | 10 | 79 | Lidköping | 34 | 75 | Alingsås | 58 | 71 |
| Örnsköldsvik | 11 | 79 | Ängelholm | 35 | 75 | Sundbyberg | 59 | 71 |
| Piteå 1) | 12 | 79 | Enköping | 36 | 75 | Göteborg | 60 | 71 |
| Botkyrka | 13 | 79 | Varberg | 37 | 75 | Partille | 61 | 71 |
| Karlstad | 14 | 78 | Södertälje | 38 | 75 | Lerum | 62 | 70 |
| Huddinge | 15 | 78 | Motala | 39 | 75 | Gävle | 63 | 70 |
| Örebro | 16 | 78 | Östersund | 40 | 75 | Luleå | 64 | 70 |
| Österåker | 17 | 78 | Jönköping | 41 | 75 | Borlänge | 65 | 68 |
| Täby | 18 | 78 | Borås | 42 | 75 | Gotland | 66 | 68 |
| Norrköping | 19 | 78 | Falun | 43 | 74 | Kungsbacka | 67 | 67 |
| Eskilstuna | 20 | 78 | Värmdö | 44 | 74 | Samtliga kommuner | | 75 |
| Upplands Väsby | 21 | 77 | Malmö | 45 | 74 | | | |
| Karlskrona | 22 | 77 | Härryda | 46 | 74 | | | |
| Nyköping | 23 | 77 | Sundsvall | 47 | 74 | | | |
| Skövde | 24 | 77 | Landskrona | 48 | 74 | | | |

1) Kommunen deltar ej med området serveringstillstånd. Detta var ett krav från och med 2023 års mätning, men vi gör undantag från detta i årets totala ranking eftersom det är ett nytt krav och på grund av att många kommuner ännu inte kommit igång att mäta.

Höga betyg överlag - Eskilstuna, Sollentuna och Ljusdal

11 kommuner har höga betyg (NKI \geq 70) inom samtliga sex områden som ingår i NKI-mätningen; Eskilstuna, Haninge, Järfälla, Linköping, Nacka, Norrköping, Nynäshamn, Sollentuna, Svedala, Täby och Östersund. Samtliga av dessa kommuner ingår i SBA:s partnerskap, utom Svedala och Östersund. Förra året var det nio kommuner som uppnådde detta.

Av dessa 11 kommuner så nådde Eskilstuna och Sollentuna även upp till ett NUI-betyg på minst 70 inom området upphandling.

11 kommuner fick ett NKI-betyg på minst 75 inom de fyra obligatoriska områdena i undersökningen bygglov, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd; Berg, Boden, Haninge, Järfälla, Karlskrona, Ljusdal, Nacka, Sandviken, Torsby, Vetlanda, Västervik.

Ljusdal fick dessutom ett NUI-betyg på minst 75 inom området upphandling.

Brandskydd

Topp tre: Upplands-Bro, Tanum och Vimmerby

Topp tre >40 000 invånare: Landskrona, Vänersborg och Mölndal

Tre bästa klättrare med NKI>80: Ängelholm, Umeå och Tanum

Tre bästa klättrare totalt sett: Ängelholm, Umeå och Tanum

Brandskydd är det myndighetsområde som företagen är mest nöjda med. Fyra kommuner fick ett NKI på 90 eller högre och fler än tre av fyra kommuner fick ett NKI på minst 80. Endast en kommun (Sotenäs) hade ett NKI lägre än 70.

Fem kommuner ökade sitt NKI med mer än 10 betygsenheter; Ängelholm, Umeå, Tanum, Örnsköldsvik, Täby och Nyköping.

Tabell 9: Ranking – NKI Brandskydd 2023

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|----------------|------|-----|--------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Upplands-Bro | 1 | 91 | Vårgårda | 25 | 85 | Täby | 49 | 80 |
| Tanum | 2 | 90 | Nyköping | 26 | 85 | Linköping | 50 | 80 |
| Vimmerby | 3 | 90 | Helsingborg | 27 | 85 | Kiruna | 51 | 80 |
| Landskrona | 4 | 90 | Varberg | 28 | 85 | Uppsala | 52 | 80 |
| Vänersborg | 5 | 89 | Nynäshamn | 29 | 85 | Gotland | 53 | 80 |
| Svalöv | 6 | 89 | Sigtuna | 30 | 84 | Karlskrona | 54 | 79 |
| Mölnadal | 7 | 89 | Ronneby | 31 | 84 | Strängnäs | 55 | 79 |
| Åstorp | 8 | 89 | Svedala | 32 | 84 | Växjö | 56 | 79 |
| Klippan | 9 | 89 | Vallentuna | 33 | 84 | Göteborg | 57 | 79 |
| Ängelholm | 10 | 88 | Falkenberg | 34 | 84 | Trelleborg | 58 | 77 |
| Solna | 11 | 88 | Södertälje | 35 | 84 | Halmstad | 59 | 77 |
| Knivsta | 12 | 88 | Kungsbacka | 36 | 83 | Värmdö | 60 | 77 |
| Enköping | 13 | 88 | Järfälla | 37 | 83 | Laholm | 61 | 76 |
| Karlshamn | 14 | 87 | Alingsås | 38 | 82 | Borås | 62 | 75 |
| Stockholm | 15 | 87 | Jönköping | 39 | 82 | Hässleholm | 63 | 75 |
| Umeå | 16 | 87 | Lindesberg | 40 | 82 | Östersund | 64 | 74 |
| Trollhättan | 17 | 87 | Höganäs | 41 | 82 | Eskilstuna | 65 | 74 |
| Kungälv | 18 | 87 | Norrköping | 42 | 81 | Botkyrka | 66 | 73 |
| Upplands Väsby | 19 | 86 | Kalmar | 43 | 81 | Ekerö | 67 | 71 |
| Motala | 20 | 86 | Örnsköldsvik | 44 | 81 | Luleå | 68 | 70 |
| Örebro | 21 | 86 | Norrtälje | 45 | 81 | Sotenäs | 69 | 67 |
| Sollentuna | 22 | 86 | Haninge | 46 | 81 | Samtliga kommuner | | 82 |
| Mjölby | 23 | 85 | Orust | 47 | 80 | | | |
| Nacka | 24 | 85 | Huddinge | 48 | 80 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|----------------------------------|------|-----|
| Södertörns brandförsvarsförbund | 1 | 81 |

Bygglov

Topp tre: Arboga, Åstorp och Boden

Topp tre >40 000 invånare: Trollhättan, Mölndal, Botkyrka

Tre bästa klättrare med NKI >80: Åstorp, Hallstahammar och Götene

Tre bästa klättrare totalt sett: Finspång, Tyresö och Laholm

Arboga toppar rankingen med ett NKI på 95, vilket är det högsta NKI-betyg som uppnåtts inom området bygglov. På andra och tredje plats placerade sig Åstorp och den totala vinnaren Boden – båda med NKI över 90.

Bygglov är det myndighetsområde där spridningen av resultaten är störst – från NKI 42 till 95. Drygt en av fem kommuner har ett mycket högt NKI på minst 80, men en av sju har ett icke godkänt NKI-resultat som understiger 62.

Bland de större kommunerna återfinns den tidigare vinnaren 2017–2019 Trollhättan i toppen på rankingen. Mölndal på andra plats hade samma placering även 2022, medan Botkyrka på tredje plats är en av årets klättrare bland större kommuner (från NKI 73 till 81).

Mölndal har SKR tidigare lyft som ett gott exempel i vår intervjustudie ”Bra på bygglov” som presenterades 2019.

Fem kommuner förbättrade sitt NKI med mer än 15 betygsenheter; Finspång, Tyresö, Laholm, Nykvarn och Kungsbacka – samtliga dock från låga betyg 2022.

Tabell 10: Ranking – NKI Bygglöv 2023

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|---------------|------|-----|------------|------|-----|
| Arboga | 1 | 95 | Sollentuna | 35 | 80 | Köping | 69 | 75 |
| Åstorp | 2 | 94 | Hallstahammar | 36 | 80 | Nynäshamn | 70 | 75 |
| Boden | 3 | 92 | Oxelösund | 37 | 79 | Finspång | 71 | 75 |
| Burlöv | 4 | 90 | Karlstad | 38 | 79 | Svalöv | 72 | 75 |
| Kalix | 5 | 89 | Flen | 39 | 79 | Härnösand | 73 | 74 |
| Trosa | 6 | 88 | Järfälla | 40 | 78 | Skara | 74 | 74 |
| Vetlanda | 7 | 88 | Lidingö | 41 | 78 | Ängelholm | 75 | 74 |
| Tranås | 8 | 88 | Landskrona | 42 | 78 | Eskilstuna | 76 | 74 |
| Nordanstig | 9 | 87 | Båstad | 43 | 78 | Uddevalla | 77 | 74 |
| Malung-Sälen | 10 | 87 | Piteå | 44 | 78 | Motala | 78 | 73 |
| Sollefteå | 11 | 87 | Vara | 45 | 78 | Borgholm | 79 | 73 |
| Storuman | 12 | 87 | Håbo | 46 | 77 | Tomelilla | 80 | 73 |
| Götene | 13 | 87 | Falun | 47 | 77 | Hylte | 81 | 73 |
| Lycksele | 14 | 86 | Alvesta | 48 | 77 | Ovanåker | 82 | 73 |
| Kiruna | 15 | 85 | Sölvesborg | 49 | 77 | Nykvarn | 83 | 73 |
| Tidaholm | 16 | 84 | Sundsvall | 50 | 77 | Ljungby | 84 | 73 |
| Sandviken | 17 | 84 | Norrköping | 51 | 77 | Kävlinge | 85 | 73 |
| Trollhättan | 18 | 84 | Kumla | 52 | 77 | Borlänge | 86 | 73 |
| Surahammar | 19 | 83 | Klippan | 53 | 77 | Karlskoga | 87 | 73 |
| Torsby | 20 | 83 | Norrtälje | 54 | 77 | Tyresö | 88 | 73 |
| Katrineholm | 21 | 83 | Västervik | 55 | 77 | Täby | 89 | 72 |
| Smedjebacken | 22 | 83 | Karlskrona | 56 | 77 | Västerås | 90 | 72 |
| Sunne | 23 | 82 | Nacka | 57 | 77 | Härjedalen | 91 | 72 |
| Mölnadal | 24 | 82 | Östersund | 58 | 77 | Värmdö | 92 | 72 |
| Östhammar | 25 | 82 | Lidköping | 59 | 76 | Uppsala | 93 | 72 |
| Avesta | 26 | 82 | Svenljunga | 60 | 76 | Växjö | 94 | 72 |
| Ljusdal | 27 | 82 | Haninge | 61 | 76 | Fagersta | 95 | 71 |
| Strängnäs | 28 | 81 | Stenungsund | 62 | 76 | Varberg | 96 | 71 |
| Eksjö | 29 | 81 | Årjäng | 63 | 76 | Tierp | 97 | 71 |
| Vallentuna | 30 | 81 | Kungälv | 64 | 76 | Höganäs | 98 | 71 |
| Botkyrka | 31 | 81 | Linköping | 65 | 76 | Nyköping | 99 | 71 |
| Vimmerby | 32 | 80 | Kristinehamn | 66 | 76 | Hultsfred | 100 | 71 |
| Vårgårda | 33 | 80 | Berg | 67 | 76 | Skövde | 101 | 70 |
| Timrå | 34 | 80 | Borås | 68 | 76 | Svedala | 102 | 70 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|-------------|------|-----|----------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Mörbylånga | 103 | 70 | Gislaved | 129 | 65 | Göteborg | 155 | 60 |
| Laholm | 104 | 70 | Jönköping | 130 | 65 | Knivsta | 156 | 60 |
| Enköping | 105 | 69 | Gnesta | 131 | 65 | Ludvika | 157 | 59 |
| Lomma | 106 | 69 | Malmö | 132 | 64 | Mark | 158 | 59 |
| Hässleholm | 107 | 69 | Askersund | 133 | 64 | Ale | 159 | 58 |
| Örebro | 108 | 69 | Karlshamn | 134 | 64 | Älmhult | 160 | 57 |
| Salem | 109 | 69 | Helsingborg | 135 | 64 | Partille | 161 | 57 |
| Sundbyberg | 110 | 69 | Tanum | 136 | 64 | Luleå | 162 | 57 |
| Öckerö | 111 | 69 | Lerum | 137 | 63 | Haparanda | 163 | 56 |
| Sala | 112 | 69 | Halmstad | 138 | 63 | Ronneby | 164 | 56 |
| Vänersborg | 113 | 68 | Skellefteå | 139 | 63 | Arvika | 165 | 55 |
| Eslöv | 114 | 68 | Hallsberg | 140 | 63 | Hudiksvall | 166 | 54 |
| Ekerö | 115 | 68 | Hedemora | 141 | 62 | Söderköping | 167 | 53 |
| Orust | 116 | 68 | Danderyd | 142 | 62 | Stockholm | 168 | 51 |
| Solna | 117 | 68 | Kalmar | 143 | 62 | Älvkarleby | 169 | 51 |
| Gävle | 118 | 68 | Alingsås | 144 | 62 | Lindesberg | 170 | 51 |
| Falkenberg | 119 | 68 | Simrishamn | 145 | 62 | Trelleborg | 171 | 51 |
| Umeå | 120 | 68 | Huddinge | 146 | 62 | Ulricehamn | 172 | 49 |
| Lysekil | 121 | 67 | Härryda | 147 | 62 | Gotland | 173 | 45 |
| Sotenäs | 122 | 67 | Kristianstad | 148 | 62 | Gällivare | 174 | 44 |
| Österåker | 123 | 67 | Örnsköldsvik | 149 | 62 | Bollebygd | 175 | 42 |
| Ystad | 124 | 67 | Vellinge | 150 | 61 | Samtliga kommuner | | 68 |
| Sigtuna | 125 | 66 | Mjölby | 151 | 61 | | | |
| Lund | 126 | 66 | Upplands Väsby | 152 | 61 | | | |
| Örkelljunga | 127 | 66 | Tranemo | 153 | 61 | | | |
| Södertälje | 128 | 65 | Kungsbacka | 154 | 61 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|---|------|-----|
| Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning | 1 | 80 |
| Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning | 2 | 78 |
| Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd | 3 | 76 |
| Kumla Hallsberg | 4 | 70 |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 5 | 61 |
| Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning | 6 | 60 |

Markupplåtelse

Topp tre: Skara, Hässleholm, Trosa

Topp tre >40 000 invånare: Hässleholm, Falkenberg, Enköping

Tre bästa klättrare med NKI>80: Vänersborg, Vellinge och Skara

Tre bästa klättrare totalt sett: Simrishamn, Vänersborg och Sigtuna

Skara och Hässleholm i toppen tog båda ett ganska stort kliv uppåt i rankingen, följt av 2021 års vinnare Trosa på tredje plats.

Hela 87 procent av samtliga kommuner som har resultat inom detta område fick ett högt betyg på minst NKI 70, endast en kommun fick ett lågt betyg under NKI 62.

Fem kommuner ökade sitt NKI-betyg med mer än 10 enheter; Simrishamn, Vänersborg, Sigtuna, Vellinge och Skara.

Tabell 11: Ranking – NKI Markupplåtelse 2023

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|--------------|------|-----|
| Skara | 1 | 94 | Vellinge | 13 | 83 |
| Hässleholm | 2 | 90 | Trollhättan | 14 | 83 |
| Trosa | 3 | 89 | Katrineholm | 15 | 82 |
| Karlskoga | 4 | 87 | Borgholm | 16 | 82 |
| Höganäs | 5 | 86 | Norrköping | 17 | 82 |
| Falkenberg | 6 | 86 | Partille | 18 | 82 |
| Nynäshamn | 7 | 85 | Alingsås | 19 | 81 |
| Enköping | 8 | 85 | Ystad | 20 | 81 |
| Strängnäs | 9 | 84 | Malmö | 21 | 81 |
| Vänersborg | 10 | 84 | Svedala | 22 | 81 |
| Lidingö | 11 | 84 | Karlstad | 23 | 81 |
| Tierp | 12 | 83 | Örnsköldsvik | 24 | 81 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|-------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Arboga | 25 | 81 | Huddinge | 53 | 74 |
| Danderyd | 26 | 81 | Solna | 54 | 73 |
| Östersund | 27 | 80 | Möndal | 55 | 73 |
| Helsingborg | 28 | 80 | Kumla | 56 | 73 |
| Skellefteå | 29 | 80 | Borlänge | 57 | 73 |
| Nyköping | 30 | 80 | Västerås | 58 | 72 |
| Borås | 31 | 79 | Täby | 59 | 72 |
| Göteborg | 32 | 79 | Gävle | 60 | 72 |
| Lidköping | 33 | 79 | Varberg | 61 | 71 |
| Linköping | 34 | 79 | Tranås | 62 | 70 |
| Haninge | 35 | 79 | Sollentuna | 63 | 70 |
| Lerum | 36 | 79 | Kungälv | 64 | 70 |
| Södertälje | 37 | 78 | Luleå | 65 | 70 |
| Eskilstuna | 38 | 78 | Järfälla | 66 | 70 |
| Lund | 39 | 78 | Gotland | 67 | 70 |
| Kalmar | 40 | 78 | Landskrona | 68 | 69 |
| Lysekil | 41 | 78 | Stockholm | 69 | 69 |
| Motala | 42 | 77 | Halmstad | 70 | 68 |
| Nacka | 43 | 77 | Simrishamn | 71 | 68 |
| Härryda | 44 | 77 | Kungsbacka | 72 | 68 |
| Sigtuna | 45 | 77 | Karlskrona | 73 | 67 |
| Skövde | 46 | 76 | Kristianstad | 74 | 66 |
| Sundsvall | 47 | 76 | Sala | 75 | 66 |
| Uppsala | 48 | 76 | Askersund | 76 | 66 |
| Jönköping | 49 | 76 | Norrtälje | 77 | 59 |
| Botkyrka | 50 | 75 | Samtliga kommuner | | 77 |
| Uddevalla | 51 | 75 | | | |
| Umeå | 52 | 74 | | | |

Miljö- och hälsoskydd

Topp tre: Torsby, Kalix, Alvesta

Topp tre >40 000 invånare: Eskilstuna, Mölndal, Österåker

Tre bästa klättrare med NKI>80: Boden, Hallsberg och Kumla

Tre bästa klättrare totalt sett: Boden, Sollentuna och Hallsberg

Miljö- och hälsoskydd är det område där kommunerna haft svårast att uppnå mycket höga NKI-resultat. Detta är något som ytterligare förstärks i år – antalet kommuner som får ett NKI-betyg som uppgår till minst 80 minskar från 31 till 24. År 2022 var det dessutom endast två kommuner som fick ett NKI-betyg lägre än 55, år 2023 är det åtta kommuner.

Torsby som placerat sig på platserna 1, 2 och 6 de tre senaste åren placerar sig åter främst på rankingen inom detta myndighetsområde, följt av Kalix och Alvesta.

Efter en kraftig nedgång i resultatet 2022 som gjorde att Boden tappade sin topplacering i rankingen detta år, så blev nu Boden årets klättrare inom området miljö- och hälsoskydd med hela 23 betygsenheter (från 61 till 84). Ytterligare 9 kommuner hade en ökning av sitt NKI-resultat med minst 10 enheter; Sollentuna, Hallsberg, Kumla, Uddevalla, Bengtsfors, Karlskrona, Mölndal, Svedala och Sotenäs.

Tabell 12: Ranking – NKI Miljö- och hälsoskydd 2023

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|------------|------|-----|--------------|------|-----|
| Torsby | 1 | 88 | Boden | 9 | 84 | Piteå | 17 | 82 |
| Kalix | 2 | 87 | Österåker | 10 | 84 | Kumla | 18 | 81 |
| Alvesta | 3 | 86 | Jönköping | 11 | 83 | Kristianstad | 19 | 81 |
| Filipstad | 4 | 86 | Hudiksvall | 12 | 83 | Tranås | 20 | 81 |
| Hallsberg | 5 | 85 | Järfälla | 13 | 82 | Askersund | 21 | 80 |
| Eskilstuna | 6 | 85 | Tierp | 14 | 82 | Uddevalla | 22 | 80 |
| Mölndal | 7 | 84 | Lycksele | 15 | 82 | Kalmar | 23 | 80 |
| Tidaholm | 8 | 84 | Timrå | 16 | 82 | Hultsfred | 24 | 80 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|--------------|------|-----|----------------|------|-----|
| Västerås | 25 | 79 | Vara | 59 | 75 | Linköping | 93 | 72 |
| Skövde | 26 | 79 | Kristinehamn | 60 | 75 | Nykvarn | 94 | 71 |
| Härnösand | 27 | 79 | Ockelbo | 61 | 75 | Åstorp | 95 | 71 |
| Sollentuna | 28 | 79 | Härryda | 62 | 75 | Ekerö | 96 | 71 |
| Vetlanda | 29 | 79 | Sundbyberg | 63 | 75 | Nynäshamn | 97 | 71 |
| Ludvika | 30 | 79 | Klippan | 64 | 74 | Tyresö | 98 | 71 |
| Täby | 31 | 79 | Strängnäs | 65 | 74 | Lomma | 99 | 71 |
| Karlskrona | 32 | 78 | Bengtsfors | 66 | 74 | Heby | 100 | 71 |
| Lilla Edet | 33 | 78 | Söderköping | 67 | 74 | Arvika | 101 | 71 |
| Sollefteå | 34 | 78 | Varberg | 68 | 74 | Lund | 102 | 71 |
| Sandviken | 35 | 78 | Östersund | 69 | 74 | Mark | 103 | 71 |
| Vänersborg | 36 | 78 | Smedjebacken | 70 | 74 | Sunne | 104 | 71 |
| Vimmerby | 37 | 78 | Solna | 71 | 74 | Luleå | 105 | 71 |
| Åmål | 38 | 78 | Örebro | 72 | 74 | Hofors | 106 | 70 |
| Örnsköldsvik | 39 | 78 | Lidköping | 73 | 74 | Upplands Väsby | 107 | 70 |
| Valdemarsvik | 40 | 78 | Burlöv | 74 | 74 | Trosa | 108 | 70 |
| Karlstad | 41 | 77 | Avesta | 75 | 74 | Halmstad | 109 | 70 |
| Berg | 42 | 77 | Svedala | 76 | 73 | Knivsta | 110 | 69 |
| Västervik | 43 | 77 | Falköping | 77 | 73 | Lidingö | 111 | 69 |
| Fagersta | 44 | 77 | Katrineholm | 78 | 73 | Sotenäs | 112 | 69 |
| Enköping | 45 | 77 | Köping | 79 | 73 | Södertälje | 113 | 69 |
| Öckerö | 46 | 77 | Ängelholm | 80 | 73 | Tibro | 114 | 69 |
| Ljusdal | 47 | 77 | Motala | 81 | 73 | Arboga | 115 | 69 |
| Norrköping | 48 | 77 | Simrishamn | 82 | 73 | Göteborg | 116 | 69 |
| Eksjö | 49 | 77 | Ulricehamn | 83 | 73 | Bollebygd | 117 | 69 |
| Stockholm | 50 | 76 | Ljungby | 84 | 73 | Norberg | 118 | 69 |
| Huddinge | 51 | 76 | Svenljunga | 85 | 73 | Vallentuna | 119 | 69 |
| Mörbylånga | 52 | 76 | Ronneby | 86 | 72 | Finspång | 120 | 69 |
| Nacka | 53 | 76 | Helsingborg | 87 | 72 | Älmhult | 121 | 68 |
| Kiruna | 54 | 76 | Storuman | 88 | 72 | Kävlinge | 122 | 68 |
| Partille | 55 | 76 | Gävle | 89 | 72 | Falkenberg | 123 | 68 |
| Växjö | 56 | 76 | Landskrona | 90 | 72 | Nyköping | 124 | 68 |
| Umeå | 57 | 75 | Ale | 91 | 72 | Mjölby | 125 | 68 |
| Haninge | 58 | 75 | Laholm | 92 | 72 | Stenungsund | 126 | 68 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|-------------|------|-----|--------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Uppsala | 127 | 68 | Tanum | 147 | 65 | Örkelljunga | 167 | 60 |
| Hjo | 128 | 68 | Gislaved | 148 | 65 | Gnesta | 168 | 59 |
| Skara | 129 | 68 | Borgholm | 149 | 65 | Borlänge | 169 | 58 |
| Sigtuna | 130 | 68 | Upplands-Bro | 150 | 64 | Sala | 170 | 58 |
| Vårgårda | 131 | 68 | Trelleborg | 151 | 64 | Lysekil | 171 | 56 |
| Svalöv | 132 | 67 | Kungälv | 152 | 64 | Hedemora | 172 | 55 |
| Oxelösund | 133 | 67 | Gotland | 153 | 64 | Falun | 173 | 54 |
| Sjöbo | 134 | 67 | Hässleholm | 154 | 64 | Eda | 174 | 54 |
| Borås | 135 | 67 | Kungsbacka | 155 | 63 | Alingsås | 175 | 52 |
| Trollhättan | 136 | 67 | Lerum | 156 | 63 | Haparanda | 176 | 51 |
| Ovanåker | 137 | 67 | Sundsvall | 157 | 63 | Östhammar | 177 | 51 |
| Hörby | 138 | 66 | Vaxholm | 158 | 63 | Orust | 178 | 49 |
| Karlshamn | 139 | 66 | Danderyd | 159 | 63 | Munkedal | 179 | 42 |
| Eslöv | 140 | 65 | Höganäs | 160 | 63 | Gällivare | 180 | 34 |
| Båstad | 141 | 65 | Ystad | 161 | 63 | Samtliga kommuner | | 71 |
| Värmdö | 142 | 65 | Karlskoga | 162 | 63 | | | |
| Norrtälje | 143 | 65 | Vadstena | 163 | 62 | | | |
| Lindesberg | 144 | 65 | Håbo | 164 | 62 | | | |
| Malmö | 145 | 65 | Vellinge | 165 | 62 | | | |
| Tranemo | 146 | 65 | Härjedalen | 166 | 61 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|---|------|-----|
| Kumla Hallsberg | 1 | 83 |
| Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning | 2 | 80 |
| Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd | 3 | 79 |
| Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning | 4 | 76 |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 5 | 76 |
| Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning | 6 | 74 |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 7 | 74 |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 8 | 73 |
| Ystad-Österlenregionens miljöförbund | 9 | 70 |
| Söderåsens miljöförbund | 10 | 67 |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 11 | 66 |

Livsmedelskontroll

Topp tre: Timrå, Skara och Munkedal

Topp tre >40 000 invånare: Lidingö, Trollhättan, Uddevalla

Tre bästa klättrare med NKI>80: Fagersta, Munkedal och Karlsborg

Tre bästa klättrare totalt sett: Gällivare, Fagersta och Munkedal

Livsmedelskontroll är det området i undersökningen där spridningen av resultaten är lägst. Nästan två tredjedelar av samtliga kommuner ligger inom intervallet NKI 75–85. Även små förändringar i kommunens resultat kan därför ge omfattande förändringar i rankingen.

Endast en kommun får ett lågt betyg enligt SKR:s betygsskala.

Gällivare blir något överraskande årets klättrare totalt sett inom området Livsmedelskontroll med hela 23 betygsenheter. Det är anmärkningsvärt eftersom kommunens NKI-betyg för bygglov och miljö- och hälsoskydd kraftigt minskat.

Tabell 13: Ranking - NKI Livsmedelskontroll

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|--------------|------|-----|----------------|------|-----|
| Timrå | 1 | 94 | Ystad | 15 | 87 | Kristianstad | 29 | 85 |
| Skara | 2 | 92 | Ludvika | 16 | 87 | Huddinge | 30 | 85 |
| Munkedal | 3 | 91 | Hultsfred | 17 | 87 | Kävlinge | 31 | 85 |
| Leksand | 4 | 91 | Lidingö | 18 | 87 | Mörbylånga | 32 | 85 |
| Båstad | 5 | 90 | Trollhättan | 19 | 86 | Surahammar | 33 | 85 |
| Trosa | 6 | 89 | Malung-Sälen | 20 | 86 | Karlsborg | 34 | 85 |
| Höganäs | 7 | 89 | Svenljunga | 21 | 86 | Ovanåker | 35 | 84 |
| Eksjö | 8 | 88 | Uddevalla | 22 | 86 | Borgholm | 36 | 84 |
| Älvkarleby | 9 | 88 | Götene | 23 | 86 | Upplands Väsby | 37 | 84 |
| Kiruna | 10 | 88 | Fagersta | 24 | 86 | Nacka | 38 | 84 |
| Lindesberg | 11 | 87 | Örnsköldsvik | 25 | 86 | Torsby | 39 | 84 |
| Karlskoga | 12 | 87 | Hedemora | 26 | 86 | Ulricehamn | 40 | 84 |
| Lilla Edet | 13 | 87 | Åstorp | 27 | 86 | Oxelösund | 41 | 84 |
| Boden | 14 | 87 | Hudiksvall | 28 | 86 | Öckerö | 42 | 84 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|-------------|------|-----|--------------|------|-----|-------------|------|-----|
| Gislaved | 43 | 83 | Järfälla | 75 | 81 | Örkelljunga | 107 | 78 |
| Orust | 44 | 83 | Ronneby | 76 | 81 | Ale | 108 | 78 |
| Lycksele | 45 | 83 | Lund | 77 | 81 | Storuman | 109 | 78 |
| Arboga | 46 | 83 | Partille | 78 | 81 | Kungsbacka | 110 | 78 |
| Tidaholm | 47 | 83 | Falun | 79 | 80 | Norrköping | 111 | 78 |
| Laholm | 48 | 83 | Lomma | 80 | 80 | Linköping | 112 | 78 |
| Vetlanda | 49 | 83 | Vellinge | 81 | 80 | Tanum | 113 | 78 |
| Värmdö | 50 | 83 | Eslöv | 82 | 80 | Stockholm | 114 | 78 |
| Sigtuna | 51 | 83 | Trelleborg | 83 | 80 | Västerås | 115 | 78 |
| Sala | 52 | 83 | Södertälje | 84 | 80 | Karlskrona | 116 | 78 |
| Vimmerby | 53 | 83 | Hjo | 85 | 80 | Berg | 117 | 78 |
| Sollefteå | 54 | 82 | Burlöv | 86 | 80 | Filipstad | 118 | 77 |
| Vänersborg | 55 | 82 | Kristinehamn | 87 | 80 | Karlstad | 119 | 77 |
| Hylte | 56 | 82 | Tranås | 88 | 80 | Ockelbo | 120 | 77 |
| Mölnadal | 57 | 82 | Hofors | 89 | 80 | Nyköping | 121 | 77 |
| Haninge | 58 | 82 | Sollentuna | 90 | 80 | Kungälv | 122 | 77 |
| Solna | 59 | 82 | Härryda | 91 | 79 | Svalöv | 123 | 77 |
| Österåker | 60 | 82 | Åmål | 92 | 79 | Härjedalen | 124 | 77 |
| Vallentuna | 61 | 82 | Gällivare | 93 | 79 | Luleå | 125 | 77 |
| Falkenberg | 62 | 82 | Heby | 94 | 79 | Eskilstuna | 126 | 77 |
| Umeå | 63 | 82 | Ängelholm | 95 | 79 | Bengtstors | 127 | 77 |
| Kalix | 64 | 82 | Malmö | 96 | 79 | Sandviken | 128 | 77 |
| Vaxholm | 65 | 82 | Piteå | 97 | 79 | Örebro | 129 | 76 |
| Botkyrka | 66 | 81 | Sundsvall | 98 | 79 | Skövde | 130 | 76 |
| Svedala | 67 | 81 | Motala | 99 | 79 | Borås | 131 | 76 |
| Finspång | 68 | 81 | Uppsala | 100 | 79 | Halmstad | 132 | 76 |
| Stenungsund | 69 | 81 | Varberg | 101 | 79 | Kalmar | 133 | 76 |
| Ljusdal | 70 | 81 | Älmhult | 102 | 79 | Danderyd | 134 | 76 |
| Mjölby | 71 | 81 | Köping | 103 | 79 | Tranemo | 135 | 76 |
| Hallsberg | 72 | 81 | Hässleholm | 104 | 78 | Falköping | 136 | 76 |
| Nora | 73 | 81 | Täby | 105 | 78 | Lerum | 137 | 76 |
| Vårgårda | 74 | 81 | Bjuv | 106 | 78 | Jönköping | 138 | 76 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|-------------|------|-----|--------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Sundbyberg | 139 | 76 | Söderköping | 159 | 73 | Höör | 179 | 70 |
| Knivsta | 140 | 76 | Östersund | 160 | 73 | Östhammar | 180 | 70 |
| Lysekil | 141 | 76 | Håbo | 161 | 73 | Sunne | 181 | 70 |
| Ljungby | 142 | 76 | Gotland | 162 | 73 | Vaggeryd | 182 | 70 |
| Avesta | 143 | 76 | Enköping | 163 | 73 | Gnesta | 183 | 70 |
| Mark | 144 | 76 | Klippan | 164 | 73 | Tibro | 184 | 69 |
| Vara | 145 | 76 | Härnösand | 165 | 72 | Hammarö | 185 | 68 |
| Lidköping | 146 | 75 | Växjö | 166 | 72 | Hörby | 186 | 67 |
| Tyresö | 147 | 75 | Valdemarsvik | 167 | 72 | Säter | 187 | 66 |
| Västervik | 148 | 75 | Landskrona | 168 | 72 | Karlshamn | 188 | 66 |
| Strängnäs | 149 | 75 | Ekerö | 169 | 72 | Laxå | 189 | 66 |
| Katrineholm | 150 | 75 | Helsingborg | 170 | 72 | Askersund | 190 | 65 |
| Vadstena | 151 | 75 | Lekeberg | 171 | 72 | Haparanda | 191 | 63 |
| Göteborg | 152 | 74 | Årjäng | 172 | 71 | Bollebygd | 192 | 51 |
| Kumla | 153 | 74 | Upplands-Bro | 173 | 71 | Samtliga kommuner | | 78 |
| Sotenäs | 154 | 74 | Borlänge | 174 | 71 | | | |
| Gävle | 155 | 74 | Arvika | 175 | 71 | | | |
| Nynäshamn | 156 | 74 | Simrishamn | 176 | 70 | | | |
| Alingsås | 157 | 74 | Eda | 177 | 70 | | | |
| Norrtälje | 158 | 73 | Tierp | 178 | 70 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|---|------|-----|
| Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd | 1 | 84 |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 2 | 84 |
| Ystad-Österlenregionens miljöförbund | 3 | 82 |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 4 | 79 |
| Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning | 5 | 78 |
| Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning | 6 | 77 |
| Kumla Hallsberg | 7 | 77 |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 8 | 77 |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 9 | 76 |
| Söderåsens miljöförbund | 10 | 76 |
| Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning | 11 | 66 |

Serveringstillstånd

Topp tre: Boden, Solna, Höganäs

Topp tre >40 000 invånare: Solna, Örebro, Linköping

Tre bästa klättrare med NKI>80: Båstad, Österåker och Lidingö

Tre bästa klättrare totalt sett: Båstad, Österåker och Sundbyberg

Den totala vinnaren i undersökningen Boden toppar rankingen även för området serveringstillstånd och uppnår det högsta NKI-resultat som uppmäts i undersökningen med NKI 99. Nästan samtliga av de 18 företag/företagare i Boden som svarat på frågorna har gett det högsta betyget. Solna är en av årets klättrare bland större kommuner och Höganäs har aldrig haft en sämre placering än fyra på rankingen de år de haft tillräckligt antal svar.

Fler än fyra av fem kommuner nådde ett högt resultat enligt SKR:s betygsskala, men fyra kommuner fick ett lågt NKI-resultat under 62. I botten på rankingen återfinns Göteborg med ett NKI på endast 53. Detta är det område i Insikt där det är störst skillnad mellan de tre största städerna i Sverige – Stockholm har ett NKI på 76 och Malmö 73.

Sju kommuner förbättrade sina NKI-betyg med minst 10 enheter; Båstad, Österåker, Sundbyberg, Helsingborg, Lidköping, Lidingö och Solna.

Tabell 14: Ranking – NKI Serveringstillstånd 2023

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|------------|------|-----|----------------|------|-----|--------------|------|-----|
| Boden | 1 | 99 | Berg | 11 | 89 | Sandviken | 21 | 85 |
| Solna | 2 | 94 | Båstad | 12 | 89 | Kalmar | 22 | 85 |
| Höganäs | 3 | 93 | Österåker | 13 | 88 | Landskrona | 23 | 85 |
| Örebro | 4 | 92 | Tanum | 14 | 88 | Borgholm | 24 | 85 |
| Linköping | 5 | 92 | Uddevalla | 15 | 88 | Malung-Sälen | 25 | 85 |
| Nacka | 6 | 92 | Västervik | 16 | 88 | Södertälje | 26 | 85 |
| Lund | 7 | 91 | Upplands Väsby | 17 | 88 | Ljusdal | 27 | 84 |
| Karlskoga | 8 | 90 | Haninge | 18 | 88 | Vetlanda | 28 | 84 |
| Nyköping | 9 | 89 | Lidingö | 19 | 86 | Hässleholm | 29 | 84 |
| Vänersborg | 10 | 89 | Torsby | 20 | 86 | Sigtuna | 30 | 84 |

| Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI | Kommun | Rank | NKI |
|--------------|------|-----|--------------|------|-----|--------------------------|------|-----------|
| Karlskrona | 31 | 83 | Västerås | 51 | 78 | Sundsvall | 71 | 71 |
| Uppsala | 32 | 83 | Helsingborg | 52 | 77 | Sollentuna | 72 | 71 |
| Hudiksvall | 33 | 83 | Årjäng | 53 | 77 | Växjö | 73 | 70 |
| Skövde | 34 | 82 | Nynäshamn | 54 | 77 | Gävle | 74 | 69 |
| Örnsköldsvik | 35 | 82 | Karlstad | 55 | 76 | Kungsbacka | 75 | 69 |
| Järfälla | 36 | 82 | Östersund | 56 | 76 | Ängelholm | 76 | 69 |
| Härjedalen | 37 | 82 | Gislaved | 57 | 76 | Storuman | 77 | 69 |
| Huddinge | 38 | 81 | Stockholm | 58 | 76 | Lidköping | 78 | 68 |
| Svedala | 39 | 81 | Norrälje | 59 | 75 | Mölnadal | 79 | 68 |
| Täby | 40 | 81 | Halmstad | 60 | 75 | Varberg | 80 | 66 |
| Jönköping | 41 | 81 | Falun | 61 | 75 | Trelleborg | 81 | 66 |
| Luleå | 42 | 80 | Götene | 62 | 75 | Sundbyberg | 82 | 64 |
| Orust | 43 | 80 | Vaxholm | 63 | 74 | Borlänge | 83 | 58 |
| Enköping | 44 | 80 | Kristianstad | 64 | 74 | Strängnäs | 84 | 57 |
| Eskilstuna | 45 | 80 | Falkenberg | 65 | 74 | Kungälv | 85 | 56 |
| Botkyrka | 46 | 80 | Norrköping | 66 | 73 | Göteborg | 86 | 53 |
| Värmdö | 47 | 79 | Malmö | 67 | 73 | Samtliga kommuner | | 76 |
| Borås | 48 | 78 | Gotland | 68 | 73 | | | |
| Trollhättan | 49 | 78 | Umeå | 69 | 73 | | | |
| Sotenäs | 50 | 78 | Laholm | 70 | 72 | | | |

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Rank | NKI |
|--|------|-----|
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 1 | 84 |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 2 | 82 |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 3 | 79 |
| ATL-kontoret Dalarna | 4 | 68 |

Upphandling

Drygt 8 800 företag/företagare svarade på enkäten för upphandling. Svarsfrekvensen uppgick till 51 procent. Det är en minskning med fyra enheter jämfört med 2022.

Enkäten för upphandling skiljer sig från den standardiserade enkät som används för övriga sex myndighetsområden. Resultaten för upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och ingår inte i det sammanslagna totala NKI-resultatet.

I NUI-mätningen deltog sammanlagt 105 kommuner och en kommunal inköpsamverkan år 2023. Det är en ökning med 14 kommuner jämfört med år 2022. Tre kommuner ingår i en kommunal inköpsamverkan och deltar inte i eget namn. Ytterligare fyra kommuner uppfyller inte kraven för att få delta i den officiella NUI-rankingen för upphandling (för få svar eller skickat in ett ofullständigt underlag).

NUI-betyget ökade med en enhet till 65

Förändringarna mellan åren 2022 och 2023 för området upphandling är små. Det totala NUI-betyget ökar med snäv marginal från 64 till 65.

Även förändringarna i betyg sedan startåret 2020 är små. NUI-betyget har ökat med två enheter från 63 till 65 och serviceområdena kompetens, rätts-säkerhet samt effektivitet har ökat med en enhet, medan information har minskat med en enhet.

Högst betyg av de sex serviceområdena får bemötande med 77, följt av tillgänglighet med 74. Lägst betyg ger företagarna till kompetens (index 65) och information (index 68).

Tabell 15: Upphandling – NUI och betygsindex per serviceområde 2020–2023

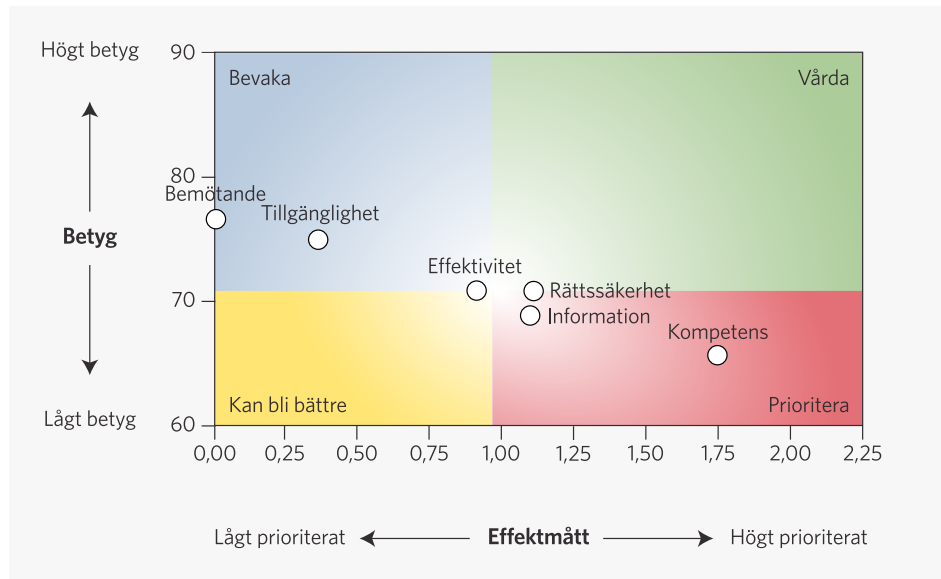
| Serviceområde | NUI 2020 | NUI 2021 | NUI 2022 | NUI 2023 | 2020–2022 | 2022–2023 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Information | 69 | 69 | 68 | 68 | -1 | 0 |
| Tillgänglighet | 74 | 74 | 75 | 74 | 0 | -1 |
| Bemötande | 77 | 76 | 77 | 77 | 0 | 0 |
| Kompetens | 64 | 65 | 65 | 65 | 1 | 0 |
| Rättssäkerhet | 70 | 70 | 72 | 71 | 1 | -1 |
| Effektivitet | 70 | 71 | 71 | 71 | 1 | 0 |
| NUI | 63 | 63 | 64 | 65 | 2 | 1 |

Notera att samtliga serviceområden har ett minst lika högt index som NUI-betyget. Det kan bero på att det finns orsaker som är viktiga för företagarnas helhetsbedömning som vi inte lyckas fånga in i enkäten, men det kan också bero på att själva utfallet, dvs. att besvikelsen över att inte tilldelas ett avtal påverkar NUI-betyget mer än den påverkan på betyget som god service och effektivitet i upphandlingen ger.

Kompetens klart viktigast för företagarnas helhetsbedömning

En viktig skillnad mellan de sex myndighetsområden som ingår i den ordinarie undersökningen och området upphandling är att företagarna framförallt värderar kompetens, men även rättssäkerhet och information högt inom upphandling. Medan effektiviteten är det klart viktigaste serviceområdet för de sex myndighetsområden som ingår i NKI-mätningen.

Figur 3: Prioriteringsmatris Upphandling, samtliga deltagande kommuner 2023



Jämfört med år 2022 är de största förändringarna i effektmåtten att rätts-säkerhet ökat i betydelse, medan kompetens, effektivitet och framförallt information minskat något i betydelse.

Betygen på delfrågorna ökar något

Det som företagarna/anbudsgivarna är mest nöjda med är handläggarnas attityd (79,9), möjligheten att ta del av förtydliganden och svar på inkomna frågor (77,8) samt kommunens förmåga att hålla utlovade svarstider på ställda frågor i förfrågningsunderlaget (76,9).

Minst nöjd var företagarna med handläggarnas kunskap om marknadens möjligheter för efterfrågad vara/tjänst (61,9), kommunen affärsmässighet (62,0) och arbetsbelastning/tid som behövdes för att lämna anbudet (64,9).

De tre delfrågor som ökat mest i betyg mellan åren 2022 och 2023 var återkoppling i samband med tilldelningsbeslut (+1,5), information om efterfrågan vara/tjänst (+1,5) samt skakravens relevans till efterfrågad vara/tjänst (+1,4).

De två delfrågor som minskat mest i betyg var kommunernas affärsmässighet (-1,1) samt möjligheten till dialog efter tilldelningsbeslut (-1,1).

Upphandling - ranking

Betygsindex för de sex serviceområdena är generellt högre än NUI-resultatet, vilket indikerar att företagaren tolkar in andra saker i helhetsbedömningen än det som tas upp i enkäten. Förklaringsgraden mellan frågorna som gäller de sex serviceområdena och för NUI-måttet är också lägre för upphandling än frågornas förklaringsgrad för NKI-måttet i den ordinarie undersökningen. En viktig orsak kan vara att det finns en ganska stor skillnad i betyg mellan de företag som tilldelats respektive ej tilldelats avtal, dvs. det kan vara själva utfallet av upphandlingen som påverkar helhetsbedömningen på ett negativt sätt.

De företagare/företag som har tilldelats avtal har i genomsnitt gett ett NUI-betyg på 74 och för den grupp som inte tilldelats avtal är NUI-betyget 56. Skillnaden i betyg mellan de som tilldelats respektive ej tilldelats avtal skiljer sig hela 18 enheter åt. Jämfört med år 2022 är den första siffran oförändrad, medan NUI-betyget för dem som ej tilldelats avtal minskat med en enhet från 57 till 56.

Med den här skillnaden uppstår ett problem eftersom vi ser att förhållandet mellan hur stor andel som tilldelats respektive inte tilldelats avtal skiljer sig åt mellan kommunerna. Normalt sett har exempelvis större kommuner fler anbudsgivare som inte tilldelats avtal än mindre kommuner, men det kan också finnas andra orsaker bakom som gör att andelen skiljer sig åt mellan kommunerna.

Vi har något år försökt att vikta resultaten utifrån andel som tilldelats respektive ej tilldelats avtal, men undersökningen förlorar då i värde som verktyg för verksamhetsutveckling. SKR vill att kommunerna ska kunna följa sina resultat löpande under året i webbportalen och med viktning så kan de NUI-betyg man under året sett i webbportalen påtagligt ha förändrats när resultaten offentliggörs.

De NUI-betyg vi nu baserar rankingen på utgår från vad företagarna faktiskt tycker. Det kan då vara en strukturell nackdel för en större kommun med många anbudsgivare per upphandling, men det är inte ovanligt i företagsklimatmätningar att olika kommuner har strukturella för- eller nackdelar, exempelvis mer eller mindre nära till viktigt infrastruktur eller högre utbildning.

Ett bra NUI-betyg kan på en övergripande nivå bero på tre faktorer: Höga betyg från de företagare/anbudsgivare som tilldelats avtal, förhållandevis bra betyg från de företagare som ej tilldelats avtal samt en förhållandevis stor andel företagare som tilldelats avtal. I anslutning till rankingen i tabell 16 har vi därför valt att redovisa samtliga dessa variabler i anslutning till det totala NUI-betyget. Även antal svar redovisas.

Oxelösund - bäst på upphandling

Återigen placerar sig Oxelösund i toppen på rankingen för området Upphandling med ett mycket högt NUI på 83. De vann även år 2021 och placerade sig på sjunde plats 2022. Det som framförallt sticker ut är det mycket höga NUI-betyget från de företagare som ej tilldelats ett avtal.

På andra och tredje plats placerat sig Trosa och Knivsta, båda med NUI 78, följt av Vallentuna och Ljusdal med NUI 77. Trosa och Knivsta har båda en stor andel företagare som tilldelats avtal och det totala NUI-betyget kan här vara något överskattad. För Vallentuna rör det sig snarare om motsatsen – de har en ganska låg andel som tilldelats avtal.

De kommuner som har låg andel anbudsgivare som tilldelats avtal har sannolikt en något underskattad placering i den totala rankingen. I botten på rankingen återfinns exempelvis Kungälv, Linköping, Heby och Täby, samtliga med låg andel anbudsgivare som tilldelats avtal. Men det finns även kommuner i toppen på rankingen som har en låg andel som tilldelats avtal som exempelvis Vallentuna, Lysekil och Haparanda.

Ytterligare några kommuner som i denna mätning haft en strukturell nackdel av att ha en relativt liten andel som tilldelats avtal är Västervik, Stockholm, Vaxholm, Ljungby, Nacka, Enköping, Trelleborg, Härryda och Falkenberg.

Endast en kommun har ett lågt NUI-betyg bland dem som tilldelats avtal – Orust med NUI 61. Lägst NUI-betyg bland dem som ej tilldelats avtal har Östhammar med NUI 42.

Tabell 16: Ranking - NUI Upphandling 2023

| Kommun | Rank | Samtliga | | Ej tilldelats avtal | | Tilldelats avtal | | Andel som tilldelats avtal |
|--------------|------|------------|-----|---------------------|-----|------------------|-----|----------------------------|
| | | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | |
| Oxelösund | 1 | 22 | 83 | 11 | 85 | 11 | 81 | 50 % |
| Trosa | 2 | 46 | 78 | 7 | 77 | 39 | 79 | 85 % |
| Knivsta | 3 | 30 | 78 | 9 | 84 | 21 | 75 | 70 % |
| Vallentuna | 4 | 52 | 77 | 34 | 72 | 18 | 87 | 35 % |
| Ljusdal | 5 | 14 | 77 | 6 | | 8 | 92 | 57 % |
| Arvika | 6 | 64 | 76 | 21 | 65 | 43 | 82 | 67 % |
| Vaggeryd | 7 | 64 | 75 | 37 | 69 | 27 | 84 | 42 % |
| Kristianstad | 8 | 54 | 74 | 26 | 58 | 28 | 87 | 52 % |
| Lysekil 1) | 9 | 30 | 74 | 21 | 67 | 9 | 91 | 30 % |
| Tanum | 10 | 32 | 74 | 9 | 68 | 23 | 76 | 72 % |
| Älmhult | 11 | 17 | 73 | 8 | 73 | 9 | 72 | 53 % |
| Lidingö | 12 | 72 | 72 | 33 | 61 | 39 | 82 | 54 % |
| Borgholm | 13 | 41 | 72 | 19 | 64 | 22 | 79 | 54 % |
| Strängnäs | 14 | 44 | 72 | 20 | 63 | 24 | 79 | 55 % |
| Sollefteå | 15 | 56 | 71 | 26 | 67 | 30 | 75 | 54 % |
| Hässleholm | 16 | 83 | 71 | 46 | 63 | 37 | 80 | 45 % |
| Eda | 17 | 23 | 71 | 4 | | 19 | 72 | 83 % |
| Haparanda | 18 | 32 | 70 | 22 | 64 | 10 | 84 | 31 % |
| Surahammar | 19 | 76 | 70 | 12 | 62 | 64 | 72 | 84 % |
| Eskilstuna | 20 | 93 | 70 | 30 | 54 | 63 | 78 | 68 % |
| Sollentuna | 21 | 53 | 70 | 31 | 63 | 22 | 80 | 42 % |
| Upplands-Bro | 22 | 42 | 70 | 24 | 63 | 18 | 79 | 43 % |
| Solna | 23 | 86 | 70 | 38 | 63 | 48 | 75 | 56 % |
| Eslöv | 24 | 55 | 70 | 22 | 60 | 33 | 76 | 60 % |
| Ale | 25 | 33 | 70 | 13 | 58 | 20 | 77 | 61 % |
| Tierp | 26 | 87 | 69 | 50 | 64 | 37 | 77 | 43 % |
| Mark | 27 | 118 | 69 | 49 | 63 | 69 | 74 | 58 % |
| Nynäshamn | 28 | 35 | 69 | 16 | 59 | 19 | 76 | 54 % |
| VMKF 2) | 29 | 72 | 68 | 23 | 57 | 49 | 73 | 68 % |
| Ängelholm | 30 | 119 | 68 | 76 | 60 | 43 | 82 | 36 % |

| Kommun | Rank | Samtliga | | Ej tilldelats avtal | | Tilldelats avtal | | Andel som tilldelats avtal |
|----------------|------|------------|-----|---------------------|-----|------------------|-----|----------------------------|
| | | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | |
| Gnesta | 31 | 16 | 68 | 10 | 61 | 6 | | 38 % |
| Stenungsund | 32 | 127 | 68 | 67 | 60 | 60 | 76 | 47 % |
| Lerum | 33 | 81 | 68 | 43 | 62 | 38 | 74 | 47 % |
| Sandviken | 34 | 77 | 67 | 26 | 54 | 51 | 73 | 66 % |
| Lilla Edet | 35 | 19 | 67 | 12 | 66 | 7 | 69 | 37 % |
| Falkenberg | 36 | 103 | 67 | 74 | 64 | 29 | 75 | 28 % |
| Laholm | 37 | 23 | 67 | 12 | 63 | 11 | 71 | 48 % |
| Skövde | 38 | 147 | 67 | 71 | 62 | 76 | 71 | 52 % |
| Karlstad | 39 | 100 | 66 | 49 | 59 | 51 | 73 | 51 % |
| Skellefteå | 40 | 189 | 66 | 101 | 56 | 88 | 78 | 47 % |
| Kalmar | 41 | 145 | 66 | 62 | 53 | 83 | 76 | 57 % |
| Mölndal | 42 | 88 | 66 | 50 | 60 | 38 | 73 | 43 % |
| Härryda | 43 | 53 | 66 | 39 | 63 | 14 | 77 | 26 % |
| Danderyd | 44 | 32 | 66 | 18 | 53 | 14 | 81 | 44 % |
| Trelleborg | 45 | 128 | 65 | 87 | 60 | 41 | 77 | 32 % |
| Landskrona | 46 | 142 | 65 | 88 | 55 | 54 | 81 | 38 % |
| Munkedal | 47 | 39 | 65 | 20 | 62 | 19 | 68 | 49 % |
| Enköping | 48 | 80 | 65 | 52 | 58 | 28 | 76 | 35 % |
| Halmstad | 49 | 166 | 65 | 82 | 60 | 84 | 70 | 51 % |
| Simrishamn | 50 | 28 | 65 | 14 | 57 | 14 | 73 | 50 % |
| Örebro | 51 | 68 | 65 | 26 | 53 | 42 | 72 | 62 % |
| Ekerö | 52 | 106 | 65 | 68 | 57 | 38 | 79 | 36 % |
| Botkyrka | 53 | 85 | 65 | 49 | 53 | 36 | 79 | 42 % |
| Upplands Väsby | 54 | 69 | 65 | 42 | 58 | 27 | 75 | 39 % |
| Uppsala | 55 | 298 | 65 | 178 | 57 | 120 | 76 | 40 % |
| Borlänge | 56 | 134 | 64 | 77 | 56 | 57 | 78 | 43 % |
| Nacka | 57 | 127 | 64 | 83 | 58 | 44 | 78 | 35 % |
| Växjö | 58 | 151 | 64 | 79 | 57 | 72 | 72 | 48 % |
| Norrtälje | 59 | 91 | 64 | 58 | 57 | 33 | 77 | 36 % |
| Järfälla | 60 | 102 | 64 | 62 | 57 | 40 | 76 | 39 % |

| Kommun | Rank | Samtliga | | Ej tilldelats avtal | | Tilldelats avtal | | Andel som tilldelats avtal |
|------------|------|------------|-----|---------------------|-----|------------------|-----|----------------------------|
| | | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | |
| Huddinge | 61 | 137 | 64 | 65 | 54 | 72 | 74 | 53 % |
| Karlskrona | 62 | 150 | 64 | 72 | 54 | 78 | 73 | 52 % |
| Luleå | 63 | 104 | 64 | 54 | 53 | 50 | 77 | 48 % |
| Norrköping | 64 | 276 | 64 | 136 | 57 | 140 | 70 | 51 % |
| Höganäs | 65 | 72 | 64 | 44 | 60 | 28 | 70 | 39 % |
| Umeå | 66 | 229 | 64 | 140 | 56 | 89 | 76 | 39 % |
| Sundbyberg | 67 | 41 | 63 | 25 | 55 | 16 | 76 | 39 % |
| Karlskoga | 68 | 12 | 63 | 6 | | 6 | | 50 % |
| Klippan | 69 | 116 | 63 | 67 | 57 | 49 | 73 | 42 % |
| Ludvika | 70 | 80 | 63 | 50 | 54 | 30 | 77 | 38 % |
| Ljungby | 71 | 97 | 63 | 72 | 58 | 25 | 77 | 26 % |
| Nyköping | 72 | 84 | 63 | 49 | 54 | 35 | 78 | 42 % |
| Vaxholm | 73 | 21 | 63 | 14 | 53 | 7 | 81 | 33 % |
| Gävle | 74 | 137 | 63 | 64 | 50 | 73 | 73 | 53 % |
| Gotland | 75 | 158 | 63 | 57 | 47 | 101 | 72 | 64 % |
| Lund | 76 | 50 | 63 | 29 | 55 | 21 | 73 | 42 % |
| Göteborg | 77 | 151 | 62 | 41 | 47 | 110 | 69 | 73 % |
| Varberg | 78 | 101 | 62 | 43 | 47 | 58 | 74 | 57 % |
| Sigtuna | 79 | 84 | 62 | 50 | 54 | 34 | 74 | 40 % |
| Österåker | 80 | 47 | 62 | 18 | 45 | 29 | 73 | 62 % |
| Tyresö | 81 | 107 | 62 | 63 | 54 | 44 | 73 | 41 % |
| Stockholm | 82 | 184 | 62 | 130 | 57 | 54 | 72 | 29 % |
| Södertälje | 83 | 65 | 62 | 24 | 47 | 41 | 71 | 63 % |
| Kungsbacka | 84 | 125 | 62 | 69 | 56 | 56 | 70 | 45 % |
| Västerås | 85 | 166 | 62 | 79 | 51 | 87 | 71 | 52 % |
| Ystad | 86 | 82 | 61 | 50 | 47 | 32 | 81 | 39 % |
| Sunne | 87 | 68 | 61 | 29 | 46 | 39 | 72 | 57 % |
| Haninge | 88 | 39 | 61 | 25 | 55 | 14 | 71 | 36 % |
| Västervik | 89 | 50 | 60 | 34 | 54 | 16 | 74 | 32 % |
| Kalix | 90 | 44 | 60 | 25 | 53 | 19 | 69 | 43 % |

| Kommun | Rank | Samtliga | | Ej tilldelats avtal | | Tilldelats avtal | | Andel som tilldelats avtal |
|--------------------------|------|--------------|-----------|---------------------|-----------|------------------|-----------|----------------------------|
| | | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | Antal svar | NUI | |
| Örnsköldsvik | 91 | 87 | 60 | 52 | 55 | 35 | 67 | 40 % |
| Värmdö | 92 | 135 | 60 | 82 | 51 | 53 | 74 | 39 % |
| Täby | 93 | 106 | 60 | 69 | 50 | 37 | 78 | 35 % |
| Heby 1) | 94 | 40 | 60 | 27 | 49 | 13 | 81 | 33 % |
| Partille | 95 | 28 | 60 | 16 | 43 | 12 | 82 | 43 % |
| Linköping | 96 | 203 | 59 | 137 | 54 | 66 | 71 | 33 % |
| Alingsås | 97 | 84 | 58 | 42 | 49 | 42 | 67 | 50 % |
| Orust | 98 | 68 | 58 | 32 | 54 | 36 | 61 | 53 % |
| Kungälv | 99 | 56 | 57 | 48 | 53 | 8 | 84 | 14 % |
| Östhammar | 100 | 75 | 53 | 39 | 42 | 36 | 65 | 48 % |
| Samtliga kommuner | | 8 669 | 65 | 4 621 | 56 | 4 048 | 74 | 47 % |

För den totala rankingen av upphandling krävs minst 10 svar för NUI-betyg, för målgrupperna tilldelats respektive ej tilldelats avtal krävs minst 7 svar för NUI-betyg.

1) Lysekil och Heby uppnår inte kravet på 30 procents svarsfrekvens, men ligger mycket nära den gränsen.

2) VMKF står för Västra Mälardalen Kommunalförbund. Ett av deras verksamhetsområden är kommunal inköpssamverkan mellan Arboga, Kungsör och Köping. Även Surahammar ingår i VMKF, men eftersom det är en annan konsult som ansvarar för deras mätning så redovisas kommunens upphandlingar även separat i rankingen.

Följande kommuner deltar med har inte kvalificerat sig för att få ett NUI-resultat i rankingen: Skara och Flen har inga svar för dem som ej tilldelats avtal. Katrineholm och Valdemarsvik har för få svar för att få delta i NUI-rankingen. Resultat för de kommunerna finns dock i webbportalen.

Filipstad, Nordanstig och Perstorp har endast ett fåtal svar - inga resultat redovisas.

Tabellbilaga

Tabell 17: Upphandling, betygsindex och effektmått per serviceområde samt svarsfrekvens per kommun 2023
Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NUI-frågorna är besvarade

| Kommun | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | | Svarsfrekvens |
|------------|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|---------------|
| Ale | 71 | | 76 | | 81 | | 69 | | 76 | | 78 | | 37 % |
| Alingsås | 65 | | 71 | | 73 | | 59 | | 69 | | 62 | | 68 % |
| Arvika | 77 | | 88 | | 90 | | 76 | | 85 | | 85 | | 62 % |
| Borgholm | 71 | | 79 | | 82 | | 71 | | 82 | | 77 | | 62 % |
| Borlänge | 68 | | 73 | | 77 | | 62 | | 70 | | 71 | | 47 % |
| Botkyrka | 71 | | 76 | | 82 | | 64 | | 74 | | 74 | | 35 % |
| Danderyd | 64 | | 80 | | 77 | | 60 | | 71 | | 76 | | 73 % |
| Eda | 76 | | 75 | | 84 | | 70 | | 79 | | 76 | | 79 % |
| Ekerö | 68 | | 74 | | 77 | | 63 | | 71 | | 76 | | 54 % |
| Enköping | 70 | | 75 | | 81 | | 63 | | 72 | | 73 | | 38 % |
| Eskilstuna | 73 | | 79 | | 83 | | 69 | | 76 | | 75 | | 48 % |
| Eslöv | 72 | | 77 | | 81 | | 73 | | 78 | | 75 | | 46 % |
| Falkenberg | 70 | | 73 | | 77 | | 67 | | 73 | | 71 | | 42 % |
| Gnesta | 65 | | 81 | | 81 | | 64 | | 74 | | 73 | | 59 % |
| Gotland | 66 | 1,19 | 72 | 0,00 | 73 | 0,96 | 64 | 1,27 | 72 | 1,55 | 70 | 0,49 | 69 % |
| Gävle | 67 | 1,64 | 72 | 0,00 | 76 | 0,57 | 66 | 1,67 | 72 | 1,10 | 73 | 0,85 | 44 % |
| Göteborg | 66 | 0,81 | 75 | 0,00 | 76 | 0,98 | 59 | 2,20 | 70 | 0,62 | 70 | 0,92 | 47 % |
| Halmstad | 67 | 1,51 | 75 | 0,13 | 78 | 0,00 | 63 | 1,49 | 71 | 0,34 | 72 | 1,93 | 59 % |
| Haninge | 61 | | 73 | | 73 | | 60 | | 71 | | 69 | | 40 % |
| Haparanda | 75 | | 81 | | 84 | | 65 | | 77 | | 82 | | 67 % |
| Heby 1) | 63 | | 72 | | 69 | | 58 | | 68 | | 65 | | 29 % |
| Huddinge | 69 | | 73 | | 73 | | 65 | | 69 | | 72 | | 56 % |
| Härryda | 72 | | 80 | | 82 | | 66 | | 78 | | 68 | | 46 % |
| Hässleholm | 72 | | 78 | | 79 | | 68 | | 76 | | 77 | | 52 % |
| Höganäs | 67 | | 76 | | 75 | | 62 | | 73 | | 71 | | 53 % |
| Järfälla | 69 | | 73 | | 77 | | 65 | | 74 | | 71 | | 63 % |

| Kommun | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | | Svarsfrekvens |
|--------------|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|---------------|
| Kalix | 66 | | 77 | | 73 | | 60 | | 72 | | 69 | | 67 % |
| Kalmar | 70 | 0,13 | 77 | 0,00 | 78 | 0,72 | 69 | 2,05 | 74 | 0,66 | 71 | 1,82 | 66 % |
| Karlskoga | 76 | | 78 | | 84 | | 66 | | 72 | | 76 | | 43 % |
| Karlskrona | 68 | 0,69 | 77 | 0,00 | 79 | 0,94 | 64 | 1,60 | 70 | 1,42 | 72 | 1,31 | 40 % |
| Karlstad | 72 | | 78 | | 78 | | 66 | | 77 | | 72 | | 70 % |
| Klippan | 65 | | 75 | | 76 | | 63 | | 72 | | 71 | | 60 % |
| Knivsta | 76 | | 82 | | 83 | | 78 | | 77 | | 86 | | 36 % |
| Kristianstad | 78 | | 82 | | 86 | | 72 | | 79 | | 83 | | 35 % |
| Kungsbacka | 68 | | 77 | | 78 | | 64 | | 69 | | 70 | | 68 % |
| Kungälv | 64 | | 71 | | 68 | | 60 | | 64 | | 67 | | 34 % |
| Laholm | 66 | | 70 | | 78 | | 68 | | 68 | | 75 | | 49 % |
| Landskrona | 69 | 0,57 | 76 | 0,05 | 78 | 1,30 | 64 | 1,90 | 72 | 0,67 | 70 | 0,77 | 50 % |
| Lerum | 71 | | 77 | | 80 | | 66 | | 74 | | 72 | | 50 % |
| Lidingö | 74 | | 82 | | 86 | | 68 | | 80 | | 79 | | 59 % |
| Lilla Edet | 69 | | 76 | | 78 | | 62 | | 67 | | 75 | | 69 % |
| Linköping | 64 | 1,34 | 72 | 0,14 | 71 | 0,00 | 60 | 2,10 | 67 | 0,63 | 66 | 1,17 | 67 % |
| Ljungby | 65 | | 74 | | 74 | | 61 | | 68 | | 71 | | 51 % |
| Ljusdal | 72 | | 83 | | 91 | | 66 | | 70 | | 89 | | 33 % |
| Ludvika | 66 | | 75 | | 77 | | 59 | | 63 | | 68 | | 69 % |
| Luleå | 70 | | 75 | | 80 | | 68 | | 74 | | 74 | | 35 % |
| Lund | 70 | | 75 | | 78 | | 64 | | 67 | | 73 | | 63 % |
| Lysekil 1) | 75 | | 80 | | 85 | | 74 | | 79 | | 78 | | 29 % |
| Mark | 72 | | 78 | | 82 | | 67 | | 75 | | 73 | | 47 % |
| Munkedal | 67 | | 75 | | 78 | | 64 | | 72 | | 73 | | 54 % |
| Mölnadal | 71 | | 80 | | 80 | | 67 | | 74 | | 72 | | 44 % |
| Nacka | 70 | | 75 | | 79 | | 66 | | 75 | | 72 | | 45 % |
| Norrköping | 67 | 1,03 | 72 | 0,29 | 74 | 0,55 | 64 | 1,17 | 70 | 0,75 | 68 | 1,36 | 51 % |
| Norrtälje | 67 | | 78 | | 79 | | 67 | | 73 | | 75 | | 71 % |
| Nyköping | 63 | | 71 | | 75 | | 63 | | 73 | | 69 | | 52 % |
| Nynäshamn | 75 | | 80 | | 83 | | 74 | | 77 | | 77 | | 41 % |
| Orust | 61 | | 69 | | 68 | | 55 | | 69 | | 67 | | 56 % |
| Oxelösund | 83 | | 89 | | 86 | | 82 | | 88 | | 82 | | 54 % |

| Kommun | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | | Svarsfrekvens |
|----------------|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|---------------|
| Partille | 63 | | 71 | | 75 | | 66 | | 64 | | 68 | | 34 % |
| Sandviken | 70 | | 76 | | 81 | | 71 | | 72 | | 72 | | 40 % |
| Sigtuna | 65 | | 72 | | 73 | | 56 | | 71 | | 69 | | 52 % |
| Simrishamn | 68 | | 79 | | 75 | | 65 | | 77 | | 77 | | 52 % |
| Skellefteå | 68 | 0,41 | 76 | 0,62 | 81 | 0,00 | 67 | 1,75 | 74 | 1,45 | 75 | 1,79 | 68 % |
| Skövde | 71 | 0,54 | 78 | 0,50 | 81 | 0,00 | 68 | 1,76 | 74 | 1,56 | 73 | 1,37 | 52 % |
| Sollefteå | 71 | | 77 | | 82 | | 68 | | 77 | | 76 | | 44 % |
| Sollentuna | 73 | | 80 | | 81 | | 73 | | 77 | | 75 | | 46 % |
| Solna | 70 | | 77 | | 80 | | 70 | | 77 | | 73 | | 47 % |
| Stenungsund | 70 | | 77 | | 80 | | 70 | | 72 | | 71 | | 63 % |
| Stockholm | 63 | 0,86 | 69 | 0,23 | 74 | 0,54 | 62 | 2,11 | 66 | 1,04 | 67 | 0,36 | 30 % |
| Strängnäs | 73 | | 79 | | 83 | | 74 | | 80 | | 76 | | 52 % |
| Sundbyberg | 68 | | 75 | | 74 | | 62 | | 72 | | 67 | | 58 % |
| Sunne | 64 | | 71 | | 73 | | 63 | | 71 | | 68 | | 70 % |
| Surahammar | 72 | | 79 | | 84 | | 73 | | 75 | | 75 | | 53 % |
| Södertälje | 63 | | 70 | | 73 | | 62 | | 70 | | 66 | | 67 % |
| Tanum | 69 | | 80 | | 88 | | 70 | | 81 | | 79 | | 82 % |
| Tierp | 68 | | 77 | | 80 | | 65 | | 78 | | 77 | | 45 % |
| Trelleborg | 68 | | 78 | | 78 | | 66 | | 70 | | 74 | | 53 % |
| Trosa | 79 | | 79 | | 82 | | 74 | | 77 | | 83 | | 57 % |
| Tyresö | 66 | | 76 | | 76 | | 64 | | 69 | | 71 | | 58 % |
| Täby | 65 | | 74 | | 73 | | 61 | | 67 | | 69 | | 64 % |
| Umeå | 68 | | 76 | | 78 | | 67 | | 74 | | 71 | | 72 % |
| Upplands Väsby | 70 | | 78 | | 81 | | 69 | | 76 | | 75 | | 34 % |
| Upplands-Bro | 71 | | 77 | | 82 | | 72 | | 72 | | 78 | | 31 % |
| Uppsala | 68 | 1,71 | 74 | 0,00 | 77 | 0,00 | 65 | 1,68 | 71 | 0,74 | 68 | 1,33 | 57 % |
| Vaggeryd | 77 | | 84 | | 87 | | 73 | | 81 | | 81 | | 74 % |
| Vallentuna | 80 | | 84 | | 86 | | 76 | | 78 | | 79 | | 55 % |
| Varberg | 70 | | 74 | | 75 | | 62 | | 67 | | 72 | | 55 % |
| Vaxholm | 69 | | 78 | | 74 | | 65 | | 67 | | 69 | | 42 % |
| VMKF 2) | 72 | | 81 | | 81 | | 68 | | 73 | | 76 | | 34 % |
| Värmdö | 65 | | 74 | | 78 | | 60 | | 69 | | 71 | | 56 % |

| Kommun | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | | Svarsfrekvens |
|--------------------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|---------------|-------------|--------------|-------------|---------------|
| Västervik | 64 | | 71 | | 71 | | 62 | | 65 | | 67 | | 32 % |
| Västerås | 66 | 0,95 | 71 | 0,12 | 75 | 1,37 | 61 | 1,72 | 68 | 0,27 | 68 | 0,61 | 50 % |
| Växjö | 66 | 0,57 | 74 | 0,00 | 77 | 0,95 | 66 | 1,89 | 71 | 0,47 | 71 | 1,83 | 57 % |
| Ystad | 68 | | 77 | | 79 | | 63 | | 66 | | 73 | | 42 % |
| Älmhult | 77 | | 80 | | 87 | | 75 | | 81 | | 78 | | 35 % |
| Ängelholm | 71 | | 77 | | 80 | | 71 | | 71 | | 78 | | 60 % |
| Örebro | 69 | | 70 | | 77 | | 66 | | 70 | | 69 | | 42 % |
| Örnköldsvik | 62 | | 73 | | 69 | | 56 | | 65 | | 67 | | 57 % |
| Österåker | 66 | | 74 | | 75 | | 59 | | 71 | | 72 | | 67 % |
| Östhammar | 61 | | 71 | | 72 | | 55 | | 67 | | 69 | | 48 % |
| Samtliga kommuner | 68 | 1,07 | 74 | 0,00 | 77 | 0,39 | 65 | 1,75 | 71 | 1,10 | 71 | 0,90 | 51 % |

För den totala rankingen av upphandling krävs minst 10 svar för NUI-betyg, för målgrupperna tilldelats respektive ej tilldelats avtal krävs minst 7 svar för NUI-betyg.

1) Lysekil och Heby uppnår inte kravet på 30 procents svarsfrekvens, men ligger mycket nära den gränsen.

2) VMKF står för Västra Mälardalen Kommunalförbund. Ett av deras verksamhetsområden är kommunal inköpssamverkan mellan Arboga, Kungsör och Köping. Även Surahammar ingår i VMKF, men eftersom det är en annan konsult som ansvarar för deras mätning så redovisas kommunens upphandlingar även separat i rankingen.

Följande kommuner deltar med har inte kvalificerat sig för att få ett NUI-resultat i rankingen: Skara och Flen har inga svar för dem som ej tilldelats avtal. Katrineholm och Valdemarsvik har för få svar för att få delta i NUI-rankingen. Resultat för de kommunerna finns dock i webbportalen.

Filipstad, Nordanstig och Perstorp har endast ett fåtal svar - inga resultat redovisas.

Tabell 18: Antal svar och andel ärenden (viktat) per myndighetsområde samt antal svar och svarsfrekvens totalt, per kommun år 2023

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|--------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Ale | 9 | 7 % | 21 | 22 % | 0 | 1 % | 40 | 38 % | 26 | 27 % | 3 | 4 % | 99 | 57 % |
| Alingsås | 23 | 7 % | 38 | 17 % | 33 | 15 % | 33 | 12 % | 78 | 42 % | 6 | 7 % | 211 | 52 % |
| Alvesta | 8 | 17 % | 18 | 48 % | 0 | 0 % | 10 | 12 % | 8 | 9 % | 6 | 13 % | 50 | 59 % |
| Arboga | 1 | 1 % | 17 | 14 % | 12 | 50 % | 16 | 14 % | 21 | 18 % | 2 | 3 % | 69 | 54 % |
| Arvika | 0 | 0 % | 30 | 19 % | 0 | 0 % | 48 | 36 % | 62 | 41 % | 7 | 4 % | 147 | 62 % |
| Askersund | 3 | 6 % | 12 | 24 % | 10 | 5 % | 30 | 26 % | 20 | 35 % | 7 | 4 % | 82 | 50 % |
| Avesta | 9 | 7 % | 23 | 13 % | 0 | 2 % | 36 | 31 % | 43 | 35 % | 4 | 11 % | 115 | 47 % |
| Bengtstors | 3 | 4 % | 6 | 10 % | 0 | 0 % | 30 | 41 % | 21 | 43 % | 1 | 2 % | 61 | 58 % |
| Berg | 0 | 0 % | 29 | 24 % | 0 | 0 % | 18 | 15 % | 51 | 49 % | 14 | 12 % | 112 | 70 % |
| Bjuv | 9 | 16 % | 9 | 24 % | 0 | 0 % | 0 | 1 % | 18 | 54 % | 2 | 5 % | 38 | 56 % |
| Boden | 7 | 4 % | 38 | 23 % | 6 | 6 % | 40 | 19 % | 36 | 28 % | 18 | 20 % | 145 | 57 % |
| Bollebygd | 0 | 0 % | 10 | 32 % | 0 | 0 % | 21 | 47 % | 12 | 21 % | 0 | 1 % | 43 | 68 % |
| Borgholm | 3 | 2 % | 32 | 13 % | 23 | 7 % | 52 | 26 % | 86 | 45 % | 20 | 6 % | 216 | 55 % |
| Borlänge | 0 | 0 % | 94 | 24 % | 17 | 5 % | 20 | 8 % | 95 | 46 % | 17 | 18 % | 243 | 53 % |
| Borås | 13 | 3 % | 119 | 32 % | 20 | 3 % | 109 | 18 % | 151 | 32 % | 32 | 11 % | 444 | 50 % |
| Botkyrka | 24 | 11 % | 59 | 28 % | 21 | 11 % | 9 | 3 % | 73 | 33 % | 20 | 13 % | 206 | 58 % |
| Bromölla 5) | 0 | 0 % | 7 | 40 % | 2 | 19 % | 3 | 12 % | 3 | 12 % | 2 | 17 % | 17 | 38 % |
| Burlöv | 0 | 0 % | 23 | 26 % | 0 | 0 % | 24 | 38 % | 26 | 35 % | 0 | 2 % | 73 | 53 % |
| Båstad | 9 | 5 % | 29 | 15 % | 6 | 6 % | 104 | 52 % | 23 | 14 % | 13 | 8 % | 184 | 46 % |
| Danderyd | 2 | 2 % | 25 | 24 % | 13 | 12 % | 10 | 11 % | 58 | 46 % | 4 | 5 % | 112 | 46 % |
| Degerfors 5) | 0 | 33 % | 9 | 61 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 6 % | 9 | 64 % |
| Eda | 0 | 0 % | 6 | 15 % | 0 | 0 % | 11 | 17 % | 20 | 53 % | 3 | 16 % | 40 | 48 % |
| Ekerö | 20 | 19 % | 18 | 30 % | 0 | 0 % | 20 | 24 % | 14 | 14 % | 8 | 12 % | 80 | 52 % |
| Eksjö | 0 | 0 % | 29 | 39 % | 0 | 0 % | 21 | 23 % | 24 | 37 % | 1 | 1 % | 75 | 50 % |
| Enköping | 30 | 10 % | 59 | 35 % | 12 | 3 % | 44 | 14 % | 70 | 23 % | 28 | 15 % | 243 | 49 % |
| Eskilstuna | 54 | 11 % | 86 | 18 % | 57 | 14 % | 66 | 13 % | 97 | 32 % | 31 | 12 % | 391 | 45 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|---------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Eslöv | 0 | 0 % | 19 | 7 % | 0 | 1 % | 81 | 63 % | 57 | 28 % | 4 | 1 % | 161 | 48 % |
| Fagersta 7) | 0 | 0 % | 21 | 24 % | 0 | 0 % | 19 | 36 % | 17 | 40 % | 0 | 0 % | 57 | 49 % |
| Falkenberg | 17 | 2 % | 64 | 20 % | 42 | 8 % | 77 | 39 % | 85 | 25 % | 13 | 6 % | 298 | 43 % |
| Falköping 6) | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 83 | 50 % | 57 | 50 % | 0 | 0 % | 140 | 60 % |
| Falun | 0 | 0 % | 65 | 21 % | 0 | 0 % | 38 | 15 % | 78 | 34 % | 32 | 29 % | 213 | 53 % |
| Filipstad | 5 | 5 % | 8 | 17 % | 0 | 0 % | 14 | 22 % | 17 | 36 % | 4 | 20 % | 48 | 54 % |
| Finspång | 6 | 6 % | 12 | 44 % | 5 | 4 % | 34 | 21 % | 26 | 14 % | 6 | 10 % | 89 | 56 % |
| Flen | 2 | 3 % | 14 | 38 % | 0 | 0 % | 3 | 14 % | 6 | 17 % | 7 | 29 % | 32 | 63 % |
| Gagnef | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 4 | 100 % | 4 | 44 % |
| Gislaved | 7 | 2 % | 24 | 14 % | 4 | 2 % | 95 | 43 % | 48 | 33 % | 11 | 6 % | 189 | 54 % |
| Gnesta 7) | 11 | 8 % | 16 | 29 % | 0 | 0 % | 30 | 32 % | 29 | 32 % | 0 | 0 % | 86 | 75 % |
| Gotland | 28 | 3 % | 86 | 13 % | 95 | 13 % | 124 | 15 % | 294 | 37 % | 80 | 20 % | 707 | 52 % |
| Gällivare | 0 | 4 % | 34 | 56 % | 0 | 0 % | 10 | 19 % | 12 | 16 % | 3 | 4 % | 59 | 43 % |
| Gävle | 7 | 2 % | 94 | 37 % | 43 | 13 % | 32 | 9 % | 68 | 14 % | 65 | 25 % | 309 | 41 % |
| Göteborg | 101 | 4 % | 284 | 20 % | 217 | 17 % | 181 | 13 % | 512 | 39 % | 123 | 6 % | 1 418 | 40 % |
| Götene | 0 | 0 % | 18 | 33 % | 0 | 0 % | 7 | 9 % | 28 | 44 % | 12 | 13 % | 65 | 63 % |
| Hallsberg | 3 | 11 % | 14 | 24 % | 5 | 10 % | 11 | 15 % | 23 | 33 % | 3 | 6 % | 59 | 45 % |
| Hallstahammar | 0 | 3 % | 12 | 41 % | 0 | 3 % | 7 | 21 % | 5 | 13 % | 8 | 20 % | 32 | 55 % |
| Halmstad | 14 | 2 % | 110 | 11 % | 36 | 4 % | 215 | 31 % | 217 | 48 % | 29 | 5 % | 621 | 48 % |
| Hammarö 7) | 0 | 0 % | 7 | 17 % | 0 | 0 % | 8 | 16 % | 34 | 68 % | 0 | 0 % | 49 | 62 % |
| Haninge | 48 | 11 % | 59 | 20 % | 17 | 4 % | 75 | 23 % | 122 | 31 % | 31 | 12 % | 352 | 51 % |
| Haparanda 7) | 0 | 0 % | 11 | 22 % | 0 | 0 % | 16 | 33 % | 21 | 45 % | 0 | 0 % | 48 | 56 % |
| Heby | 5 | 10 % | 7 | 20 % | 0 | 0 % | 16 | 17 % | 23 | 49 % | 1 | 4 % | 52 | 53 % |
| Hedemora 2) | 0 | 0 % | 19 | 36 % | 0 | 0 % | 27 | 34 % | 12 | 16 % | 4 | 14 % | 62 | 39 % |
| Helsingborg | 93 | 7 % | 106 | 13 % | 126 | 15 % | 143 | 20 % | 161 | 36 % | 31 | 9 % | 660 | 54 % |
| Herrljunga | 3 | 12 % | 9 | 43 % | 0 | 0 % | 3 | 10 % | 1 | 2 % | 4 | 33 % | 20 | 69 % |
| Hjo 6) | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 19 | 38 % | 28 | 62 % | 0 | 0 % | 47 | 69 % |
| Hofors 7) | 0 | 0 % | 8 | 18 % | 0 | 0 % | 26 | 51 % | 14 | 31 % | 0 | 0 % | 48 | 48 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|--------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Huddinge | 48 | 7 % | 86 | 16 % | 25 | 4 % | 112 | 28 % | 135 | 40 % | 20 | 6 % | 426 | 50 % |
| Hudiksvall | 0 | 0 % | 26 | 18 % | 0 | 0 % | 56 | 22 % | 42 | 29 % | 29 | 31 % | 153 | 47 % |
| Hultsfred | 6 | 7 % | 22 | 24 % | 3 | 2 % | 42 | 35 % | 32 | 27 % | 5 | 5 % | 110 | 59 % |
| Hylte | 0 | 0 % | 16 | 19 % | 0 | 0 % | 10 | 25 % | 23 | 45 % | 5 | 11 % | 54 | 47 % |
| Håbo | 5 | 6 % | 25 | 18 % | 2 | 1 % | 28 | 37 % | 31 | 28 % | 6 | 10 % | 97 | 51 % |
| Hällefors | 4 | 11 % | 8 | 51 % | 0 | 0 % | 3 | 7 % | 8 | 29 % | 1 | 2 % | 24 | 44 % |
| Härjedalen | 0 | 0 % | 54 | 22 % | 0 | 0 % | 28 | 12 % | 98 | 49 % | 36 | 16 % | 216 | 66 % |
| Härnösand | 0 | 0 % | 25 | 17 % | 0 | 0 % | 26 | 20 % | 54 | 51 % | 6 | 11 % | 111 | 58 % |
| Härryda | 6 | 2 % | 64 | 15 % | 25 | 6 % | 107 | 53 % | 49 | 23 % | 6 | 2 % | 257 | 45 % |
| Hässleholm | 17 | 6 % | 62 | 22 % | 16 | 4 % | 108 | 33 % | 69 | 31 % | 14 | 5 % | 286 | 53 % |
| Höganäs | 12 | 8 % | 10 | 8 % | 12 | 13 % | 28 | 17 % | 49 | 41 % | 17 | 13 % | 128 | 51 % |
| Hörby | 0 | 0 % | 3 | 33 % | 0 | 0 % | 11 | 23 % | 11 | 34 % | 2 | 9 % | 27 | 47 % |
| Höör 1) | 7 | 12 % | 8 | 31 % | 0 | 0 % | 7 | 15 % | 26 | 39 % | 1 | 3 % | 49 | 34 % |
| Järfälla | 35 | 10 % | 50 | 25 % | 25 | 7 % | 79 | 27 % | 66 | 19 % | 15 | 13 % | 270 | 47 % |
| Jönköping | 58 | 8 % | 121 | 21 % | 47 | 15 % | 31 | 7 % | 142 | 40 % | 37 | 9 % | 436 | 57 % |
| Kalix | 7 | 12 % | 11 | 22 % | 0 | 0 % | 11 | 17 % | 20 | 38 % | 4 | 10 % | 53 | 51 % |
| Kalmar | 15 | 2 % | 77 | 13 % | 68 | 9 % | 81 | 18 % | 149 | 56 % | 15 | 3 % | 405 | 54 % |
| Karlsborg 6) | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 7 | 33 % | 21 | 67 % | 0 | 0 % | 28 | 53 % |
| Karlshamn | 13 | 13 % | 30 | 16 % | 9 | 10 % | 36 | 27 % | 27 | 27 % | 7 | 7 % | 122 | 43 % |
| Karlskoga | 4 | 1 % | 32 | 9 % | 17 | 5 % | 55 | 34 % | 52 | 34 % | 16 | 17 % | 176 | 46 % |
| Karlskrona | 28 | 6 % | 68 | 24 % | 27 | 15 % | 37 | 12 % | 89 | 27 % | 19 | 16 % | 268 | 45 % |
| Karlstad | 0 | 0 % | 85 | 14 % | 89 | 20 % | 82 | 14 % | 187 | 34 % | 43 | 18 % | 486 | 51 % |
| Katrineholm | 0 | 0 % | 30 | 15 % | 15 | 15 % | 47 | 31 % | 35 | 28 % | 7 | 11 % | 134 | 49 % |
| Kiruna | 10 | 5 % | 36 | 24 % | 0 | 0 % | 26 | 32 % | 30 | 29 % | 9 | 10 % | 111 | 45 % |
| Klippan | 21 | 15 % | 19 | 18 % | 3 | 2 % | 32 | 30 % | 31 | 28 % | 9 | 7 % | 115 | 55 % |
| Knivsta | 17 | 12 % | 15 | 23 % | 0 | 0 % | 23 | 15 % | 58 | 47 % | 4 | 4 % | 117 | 65 % |
| Kristianstad | 9 | 3 % | 107 | 23 % | 17 | 7 % | 98 | 24 % | 100 | 30 % | 33 | 13 % | 364 | 46 % |
| Kristinehamn | 7 | 4 % | 24 | 24 % | 6 | 6 % | 23 | 25 % | 41 | 37 % | 3 | 3 % | 104 | 49 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|-----------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Kumla | 8 | 14 % | 17 | 18 % | 14 | 11 % | 15 | 12 % | 24 | 38 % | 3 | 6 % | 81 | 51 % |
| Kungsbacka | 16 | 3 % | 58 | 12 % | 29 | 6 % | 56 | 52 % | 74 | 18 % | 21 | 8 % | 254 | 48 % |
| Kungsör | 1 | 2 % | 9 | 27 % | 0 | 0 % | 9 | 25 % | 9 | 40 % | 3 | 6 % | 31 | 48 % |
| Kungälv | 21 | 6 % | 50 | 18 % | 30 | 9 % | 49 | 27 % | 60 | 35 % | 13 | 4 % | 223 | 45 % |
| Kävlinge | 0 | 0 % | 21 | 24 % | 7 | 4 % | 36 | 39 % | 29 | 30 % | 7 | 4 % | 100 | 49 % |
| Köping | 4 | 3 % | 35 | 30 % | 5 | 5 % | 33 | 17 % | 46 | 40 % | 3 | 6 % | 126 | 44 % |
| Laholm | 11 | 7 % | 31 | 26 % | 0 | 0 % | 26 | 26 % | 34 | 28 % | 15 | 13 % | 117 | 61 % |
| Landskrona | 34 | 7 % | 29 | 7 % | 57 | 18 % | 114 | 40 % | 80 | 25 % | 14 | 4 % | 328 | 46 % |
| Laxå | 4 | 17 % | 8 | 17 % | 0 | 0 % | 9 | 32 % | 13 | 30 % | 2 | 3 % | 36 | 55 % |
| Lekeberg | 3 | 14 % | 5 | 14 % | 1 | 4 % | 8 | 31 % | 14 | 32 % | 2 | 4 % | 33 | 46 % |
| Leksand | 0 | 0 % | 4 | 5 % | 0 | 0 % | 4 | 7 % | 42 | 86 % | 0 | 2 % | 50 | 57 % |
| Lerum | 9 | 6 % | 33 | 20 % | 11 | 6 % | 46 | 29 % | 39 | 35 % | 5 | 5 % | 143 | 51 % |
| Lidingö | 9 | 5 % | 26 | 11 % | 24 | 11 % | 29 | 16 % | 81 | 41 % | 22 | 16 % | 191 | 54 % |
| Lidköping | 0 | 0 % | 32 | 18 % | 35 | 19 % | 14 | 6 % | 78 | 43 % | 20 | 14 % | 179 | 60 % |
| Lilla Edet | 0 | 0 % | 8 | 24 % | 0 | 0 % | 17 | 35 % | 14 | 35 % | 0 | 5 % | 39 | 63 % |
| Lindesberg | 15 | 24 % | 24 | 31 % | 6 | 7 % | 12 | 10 % | 29 | 26 % | 5 | 3 % | 91 | 50 % |
| Linköping | 37 | 3 % | 171 | 22 % | 113 | 15 % | 181 | 23 % | 263 | 34 % | 17 | 2 % | 782 | 57 % |
| Ljungby 7) | 0 | 0 % | 57 | 16 % | 0 | 0 % | 153 | 58 % | 70 | 26 % | 0 | 0 % | 280 | 63 % |
| Ljusdal | 6 | 2 % | 20 | 12 % | 5 | 3 % | 28 | 21 % | 59 | 31 % | 25 | 31 % | 143 | 65 % |
| Ljusnarsberg 5) | 2 | 10 % | 3 | 25 % | 1 | 10 % | 3 | 8 % | 7 | 35 % | 2 | 10 % | 18 | 56 % |
| Lomma | 0 | 0 % | 23 | 19 % | 0 | 0 % | 14 | 16 % | 47 | 53 % | 7 | 12 % | 91 | 64 % |
| Ludvika | 0 | 0 % | 34 | 21 % | 0 | 0 % | 33 | 22 % | 56 | 35 % | 8 | 22 % | 131 | 70 % |
| Luleå | 39 | 10 % | 45 | 22 % | 31 | 16 % | 36 | 15 % | 31 | 25 % | 15 | 11 % | 197 | 43 % |
| Lund | 0 | 0 % | 73 | 14 % | 83 | 12 % | 110 | 30 % | 96 | 39 % | 33 | 4 % | 395 | 48 % |
| Lycksele | 6 | 4 % | 26 | 22 % | 0 | 0 % | 26 | 34 % | 38 | 36 % | 4 | 5 % | 100 | 65 % |
| Lysekil | 3 | 3 % | 24 | 11 % | 18 | 14 % | 17 | 14 % | 58 | 49 % | 6 | 9 % | 126 | 54 % |
| Malmö | 0 | 0 % | 191 | 14 % | 189 | 18 % | 224 | 17 % | 163 | 37 % | 133 | 14 % | 900 | 49 % |
| Malung-Sälén | 0 | 0 % | 23 | 41 % | 0 | 0 % | 7 | 11 % | 13 | 36 % | 14 | 12 % | 57 | 46 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|---------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Mark | 0 | 2 % | 19 | 13 % | 0 | 0 % | 35 | 17 % | 74 | 67 % | 5 | 2 % | 133 | 57 % |
| Mjölby | 25 | 9 % | 36 | 22 % | 7 | 6 % | 36 | 25 % | 49 | 31 % | 8 | 7 % | 161 | 54 % |
| Motala | 19 | 6 % | 38 | 19 % | 31 | 12 % | 87 | 31 % | 73 | 23 % | 9 | 10 % | 257 | 58 % |
| Munkedal 7) | 3 | 5 % | 9 | 15 % | 0 | 0 % | 10 | 24 % | 19 | 56 % | 0 | 0 % | 41 | 53 % |
| Mölnadal | 16 | 8 % | 67 | 30 % | 29 | 12 % | 55 | 19 % | 68 | 27 % | 11 | 4 % | 246 | 59 % |
| Mörbylånga | 4 | 2 % | 42 | 34 % | 0 | 0 % | 23 | 22 % | 71 | 35 % | 8 | 7 % | 148 | 61 % |
| Nacka | 30 | 6 % | 91 | 26 % | 54 | 15 % | 30 | 4 % | 213 | 42 % | 28 | 7 % | 446 | 61 % |
| Nora | 3 | 22 % | 10 | 43 % | 9 | 11 % | 6 | 5 % | 15 | 18 % | 1 | 1 % | 44 | 52 % |
| Norberg 7) | 0 | 0 % | 8 | 18 % | 0 | 0 % | 12 | 42 % | 6 | 41 % | 0 | 0 % | 26 | 58 % |
| Nordanstig 7) | 0 | 0 % | 10 | 50 % | 0 | 0 % | 8 | 26 % | 5 | 24 % | 0 | 0 % | 23 | 66 % |
| Norrköping | 30 | 4 % | 157 | 22 % | 101 | 14 % | 201 | 22 % | 297 | 30 % | 54 | 9 % | 840 | 49 % |
| Norrhälja | 59 | 10 % | 64 | 24 % | 24 | 6 % | 66 | 21 % | 130 | 27 % | 45 | 13 % | 388 | 44 % |
| Nykvarn | 3 | 10 % | 16 | 31 % | 2 | 4 % | 12 | 26 % | 2 | 11 % | 4 | 19 % | 39 | 58 % |
| Nyköping | 21 | 3 % | 64 | 13 % | 50 | 10 % | 81 | 20 % | 139 | 40 % | 42 | 13 % | 397 | 54 % |
| Nynäshamn | 14 | 11 % | 30 | 19 % | 26 | 11 % | 23 | 18 % | 38 | 24 % | 21 | 18 % | 152 | 52 % |
| Ockelbo 7) | 0 | 0 % | 7 | 25 % | 0 | 0 % | 12 | 42 % | 18 | 33 % | 0 | 0 % | 37 | 41 % |
| Orust | 15 | 10 % | 18 | 15 % | 3 | 2 % | 24 | 28 % | 61 | 32 % | 18 | 14 % | 139 | 59 % |
| Ovanåker 7) | 0 | 0 % | 11 | 28 % | 0 | 0 % | 13 | 28 % | 21 | 44 % | 0 | 0 % | 45 | 59 % |
| Oxelösund | 0 | 0 % | 18 | 16 % | 5 | 8 % | 21 | 23 % | 27 | 47 % | 3 | 5 % | 74 | 51 % |
| Partille | 7 | 5 % | 23 | 38 % | 11 | 8 % | 23 | 17 % | 36 | 24 % | 4 | 8 % | 104 | 43 % |
| Perstorp 5) | 0 | 2 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 9 | 66 % | 8 | 32 % | 0 | 0 % | 17 | 47 % |
| Piteå 7) | 0 | 0 % | 42 | 30 % | 0 | 0 % | 31 | 20 % | 51 | 49 % | 0 | 0 % | 124 | 55 % |
| Ronneby 7) | 12 | 16 % | 16 | 26 % | 0 | 0 % | 27 | 28 % | 26 | 30 % | 0 | 0 % | 81 | 60 % |
| Sala | 6 | 9 % | 17 | 16 % | 13 | 8 % | 12 | 11 % | 51 | 51 % | 2 | 4 % | 101 | 51 % |
| Salem 5) | 2 | 10 % | 12 | 63 % | 0 | 0 % | 1 | 7 % | 4 | 20 % | 0 | 0 % | 19 | 59 % |
| Sandviken | 4 | 2 % | 26 | 19 % | 0 | 0 % | 62 | 36 % | 61 | 32 % | 18 | 10 % | 171 | 41 % |
| Sigtuna | 28 | 12 % | 80 | 22 % | 23 | 5 % | 63 | 20 % | 90 | 25 % | 28 | 16 % | 312 | 53 % |
| Simrishamn 7) | 0 | 0 % | 29 | 51 % | 22 | 25 % | 11 | 11 % | 13 | 13 % | 0 | 0 % | 75 | 49 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|---------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Sjöbo 5) | 0 | 0 % | 1 | 9 % | 0 | 0 % | 11 | 63 % | 7 | 28 % | 0 | 0 % | 19 | 50 % |
| Skara | 0 | 0 % | 27 | 26 % | 11 | 14 % | 16 | 15 % | 22 | 31 % | 8 | 15 % | 84 | 50 % |
| Skellefteå 3) | 0 | 0 % | 30 | 88 % | 21 | 12 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 51 | 52 % |
| Skövde | 0 | 0 % | 52 | 17 % | 27 | 9 % | 57 | 18 % | 122 | 45 % | 19 | 11 % | 277 | 58 % |
| Smedjebacken | 0 | 0 % | 12 | 23 % | 0 | 0 % | 15 | 35 % | 9 | 19 % | 8 | 23 % | 44 | 62 % |
| Sollefteå | 0 | 0 % | 17 | 21 % | 0 | 0 % | 26 | 25 % | 49 | 48 % | 7 | 6 % | 99 | 55 % |
| Sollentuna | 27 | 14 % | 31 | 14 % | 19 | 7 % | 38 | 20 % | 77 | 40 % | 11 | 5 % | 203 | 44 % |
| Solna | 17 | 3 % | 63 | 15 % | 46 | 9 % | 117 | 22 % | 185 | 36 % | 49 | 16 % | 477 | 52 % |
| Sotenäs | 13 | 7 % | 35 | 21 % | 0 | 0 % | 24 | 15 % | 57 | 50 % | 13 | 8 % | 142 | 61 % |
| Stenungsund | 0 | 0 % | 42 | 42 % | 2 | 3 % | 34 | 30 % | 21 | 23 % | 3 | 2 % | 102 | 54 % |
| Stockholm | 165 | 4 % | 150 | 18 % | 107 | 8 % | 33 | 7 % | 130 | 47 % | 281 | 16 % | 866 | 42 % |
| Storfors 5) | 0 | 0 % | 1 | 6 % | 0 | 0 % | 6 | 71 % | 5 | 15 % | 2 | 7 % | 14 | 39 % |
| Storuman | 0 | 0 % | 16 | 22 % | 0 | 0 % | 22 | 30 % | 21 | 30 % | 12 | 19 % | 71 | 70 % |
| Strängnäs | 11 | 4 % | 46 | 26 % | 25 | 9 % | 28 | 15 % | 46 | 35 % | 22 | 12 % | 178 | 41 % |
| Sundbyberg | 0 | 0 % | 12 | 7 % | 0 | 0 % | 12 | 11 % | 82 | 47 % | 24 | 35 % | 130 | 47 % |
| Sundsvall | 0 | 0 % | 86 | 18 % | 51 | 9 % | 89 | 28 % | 130 | 40 % | 16 | 4 % | 372 | 50 % |
| Sunne | 2 | 4 % | 11 | 14 % | 2 | 6 % | 17 | 26 % | 21 | 37 % | 5 | 12 % | 58 | 47 % |
| Surahammar | 1 | 7 % | 10 | 22 % | 0 | 0 % | 3 | 9 % | 10 | 41 % | 4 | 21 % | 28 | 49 % |
| Svalöv | 10 | 9 % | 14 | 24 % | 2 | 2 % | 22 | 29 % | 17 | 28 % | 5 | 9 % | 70 | 48 % |
| Svedala | 10 | 5 % | 19 | 11 % | 16 | 9 % | 24 | 19 % | 58 | 51 % | 10 | 6 % | 137 | 62 % |
| Svenljunga | 0 | 0 % | 21 | 21 % | 0 | 0 % | 56 | 61 % | 13 | 16 % | 1 | 2 % | 91 | 63 % |
| Säter | 0 | 0 % | 4 | 8 % | 0 | 0 % | 4 | 15 % | 22 | 55 % | 4 | 22 % | 34 | 46 % |
| Söderköping | 0 | 0 % | 13 | 17 % | 6 | 17 % | 44 | 35 % | 24 | 28 % | 3 | 3 % | 90 | 58 % |
| Södertälje | 35 | 6 % | 94 | 22 % | 37 | 6 % | 90 | 21 % | 113 | 33 % | 51 | 13 % | 420 | 49 % |
| Sölvesborg 3) | 0 | 0 % | 26 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 26 | 49 % |
| Tanum | 14 | 10 % | 14 | 8 % | 0 | 0 % | 36 | 20 % | 74 | 54 % | 15 | 8 % | 153 | 53 % |
| Tibro 6) | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 24 | 51 % | 21 | 49 % | 0 | 0 % | 45 | 67 % |
| Tidaholm | 0 | 0 % | 15 | 26 % | 0 | 0 % | 16 | 27 % | 17 | 29 % | 8 | 19 % | 56 | 75 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|----------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Tierp | 5 | 5 % | 23 | 18 % | 17 | 31 % | 28 | 13 % | 34 | 23 % | 7 | 11 % | 114 | 40 % |
| Timrå 7) | 0 | 0 % | 15 | 32 % | 0 | 0 % | 17 | 37 % | 41 | 31 % | 0 | 0 % | 73 | 57 % |
| Tomelilla | 0 | 0 % | 18 | 62 % | 0 | 0 % | 8 | 21 % | 9 | 15 % | 1 | 3 % | 36 | 56 % |
| Torsby | 4 | 3 % | 23 | 28 % | 0 | 0 % | 22 | 20 % | 33 | 32 % | 12 | 17 % | 94 | 68 % |
| Tranemo | 0 | 0 % | 14 | 21 % | 0 | 0 % | 23 | 45 % | 13 | 25 % | 7 | 9 % | 57 | 60 % |
| Tranås | 5 | 4 % | 26 | 16 % | 38 | 21 % | 27 | 18 % | 22 | 27 % | 7 | 15 % | 125 | 57 % |
| Trelleborg | 10 | 6 % | 16 | 6 % | 0 | 0 % | 72 | 32 % | 102 | 48 % | 15 | 8 % | 215 | 44 % |
| Trollhättan | 29 | 9 % | 42 | 20 % | 43 | 18 % | 72 | 25 % | 61 | 22 % | 14 | 6 % | 261 | 50 % |
| Trosa | 2 | 5 % | 24 | 19 % | 13 | 12 % | 34 | 25 % | 17 | 21 % | 10 | 19 % | 100 | 50 % |
| Tyresö | 8 | 12 % | 25 | 20 % | 6 | 8 % | 17 | 20 % | 36 | 35 % | 5 | 5 % | 97 | 42 % |
| Täby | 42 | 12 % | 49 | 13 % | 23 | 5 % | 47 | 24 % | 89 | 38 % | 21 | 9 % | 271 | 51 % |
| Uddevalla | 7 | 3 % | 52 | 25 % | 28 | 10 % | 40 | 18 % | 83 | 33 % | 12 | 11 % | 222 | 43 % |
| Ulricehamn | 0 | 0 % | 26 | 14 % | 8 | 5 % | 115 | 58 % | 38 | 17 % | 9 | 6 % | 196 | 54 % |
| Umeå | 41 | 4 % | 60 | 14 % | 65 | 10 % | 84 | 21 % | 114 | 33 % | 53 | 18 % | 417 | 53 % |
| Upplands Väsby | 24 | 13 % | 27 | 14 % | 0 | 0 % | 56 | 30 % | 80 | 35 % | 21 | 9 % | 208 | 55 % |
| Upplands-Bro | 14 | 20 % | 9 | 28 % | 3 | 5 % | 21 | 16 % | 38 | 27 % | 6 | 4 % | 91 | 47 % |
| Uppsala | 67 | 5 % | 150 | 19 % | 94 | 8 % | 214 | 22 % | 265 | 35 % | 88 | 11 % | 878 | 55 % |
| Vadstena | 0 | 0 % | 9 | 12 % | 0 | 0 % | 39 | 42 % | 33 | 35 % | 6 | 10 % | 87 | 66 % |
| Vaggeryd | 4 | 8 % | 7 | 16 % | 1 | 5 % | 7 | 12 % | 21 | 51 % | 3 | 7 % | 43 | 67 % |
| Valdemarsvik | 0 | 0 % | 5 | 20 % | 0 | 0 % | 33 | 46 % | 17 | 30 % | 0 | 3 % | 55 | 56 % |
| Vallentuna | 10 | 10 % | 22 | 23 % | 7 | 6 % | 46 | 32 % | 20 | 18 % | 8 | 10 % | 113 | 53 % |
| Vara | 0 | 1 % | 20 | 19 % | 2 | 3 % | 37 | 50 % | 41 | 22 % | 8 | 5 % | 108 | 60 % |
| Varberg | 11 | 1 % | 75 | 13 % | 91 | 11 % | 128 | 23 % | 179 | 47 % | 24 | 5 % | 508 | 46 % |
| Vaxholm | 3 | 4 % | 9 | 9 % | 0 | 0 % | 20 | 26 % | 30 | 35 % | 19 | 27 % | 81 | 62 % |
| Vellinge | 4 | 5 % | 25 | 19 % | 17 | 12 % | 30 | 22 % | 34 | 38 % | 2 | 5 % | 112 | 49 % |
| Vetlanda | 9 | 12 % | 13 | 9 % | 0 | 0 % | 67 | 39 % | 44 | 28 % | 12 | 12 % | 145 | 59 % |
| Vimmerby | 26 | 11 % | 32 | 20 % | 6 | 4 % | 39 | 27 % | 50 | 33 % | 6 | 5 % | 159 | 63 % |
| Vårgårda | 11 | 9 % | 29 | 28 % | 0 | 0 % | 45 | 32 % | 25 | 24 % | 3 | 7 % | 113 | 65 % |

| Kommun | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|--------------|---|----------------|------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|-----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Markupplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings- tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| Vänersborg | 15 | 11 % | 36 | 28 % | 15 | 17 % | 27 | 19 % | 13 | 13 % | 15 | 11 % | 121 | 48 % |
| Värmdö | 12 | 4 % | 63 | 35 % | 0 | 0 % | 39 | 23 % | 90 | 28 % | 15 | 11 % | 219 | 47 % |
| Västervik | 6 | 4 % | 50 | 31 % | 8 | 3 % | 57 | 27 % | 62 | 28 % | 10 | 6 % | 193 | 57 % |
| Västerås | 9 | 2 % | 158 | 16 % | 72 | 13 % | 136 | 18 % | 193 | 32 % | 63 | 19 % | 631 | 44 % |
| Växjö | 50 | 9 % | 80 | 10 % | 0 | 0 % | 129 | 21 % | 199 | 42 % | 48 | 18 % | 506 | 50 % |
| Ystad | 0 | 0 % | 34 | 11 % | 65 | 82 % | 14 | 3 % | 15 | 4 % | 1 | 0 % | 129 | 52 % |
| Åmål | 0 | 0 % | 7 | 20 % | 9 | 14 % | 23 | 21 % | 22 | 35 % | 5 | 9 % | 66 | 62 % |
| Årjäng | 0 | 0 % | 20 | 29 % | 0 | 0 % | 8 | 9 % | 22 | 41 % | 13 | 21 % | 63 | 59 % |
| Åstorp | 16 | 16 % | 13 | 14 % | 7 | 4 % | 22 | 27 % | 53 | 34 % | 3 | 4 % | 114 | 56 % |
| Älmhult | 9 | 8 % | 27 | 28 % | 7 | 7 % | 22 | 15 % | 29 | 36 % | 3 | 6 % | 97 | 56 % |
| Älvkarleby | 0 | 0 % | 13 | 25 % | 0 | 0 % | 7 | 16 % | 19 | 43 % | 8 | 16 % | 47 | 61 % |
| Ängelholm | 27 | 6 % | 78 | 26 % | 0 | 0 % | 85 | 29 % | 87 | 26 % | 27 | 14 % | 304 | 50 % |
| Öckerö | 8 | 13 % | 13 | 32 % | 0 | 0 % | 20 | 23 % | 14 | 24 % | 5 | 9 % | 60 | 53 % |
| Örebro | 57 | 18 % | 89 | 22 % | 0 | 0 % | 85 | 17 % | 119 | 33 % | 38 | 10 % | 388 | 42 % |
| Örkelljunga | 3 | 7 % | 10 | 16 % | 3 | 8 % | 16 | 32 % | 14 | 26 % | 6 | 12 % | 52 | 47 % |
| Örnsköldsvik | 25 | 5 % | 59 | 16 % | 26 | 9 % | 81 | 19 % | 134 | 39 % | 31 | 12 % | 356 | 60 % |
| Östersund | 12 | 2 % | 60 | 14 % | 27 | 6 % | 85 | 26 % | 106 | 36 % | 36 | 16 % | 326 | 50 % |
| Österåker | 10 | 4 % | 50 | 34 % | 9 | 3 % | 32 | 16 % | 54 | 32 % | 15 | 11 % | 170 | 52 % |
| Östhammar | 0 | 0 % | 31 | 41 % | 0 | 0 % | 29 | 24 % | 25 | 28 % | 5 | 7 % | 90 | 50 % |

1) Höör hade en svarsfrekvens på 34 procent och uppfyller inte kravet för att få delta i den totala NKI-rankingen.

Resultat finns dock här för livsmedelskontroll och i webbportalen.

2) Hedemora hade en svarsfrekvens mycket nära kravet på 40 procent.

Vi låter dem delta i en totala NKI-rankingen, men observera att svarsfrekvensen är låg.

3) Skellefteå och Sölvesborg deltog inte med områdena miljö- och hälsoskydd och livsmedelskontroll, vilka är obligatoriska områden i mätningen för att få delta i den totala NKI-rankingen.

4) Gagnef ingår i ATL-kontoret Dalarna och deltar enbart med området serveringstillstånd

5) Bromölla, Degerfors, Ljusnarsberg, Perstorp, Salem, Sjöbo och Storfors uppfyller inte kravet på minst 20 svar totalt sett. Några resultat för dessa kommuner finns dock i webbportalen.

6) Falköping, Hjo, Karlsborg och Tibro ingår i Miljösamverkan östra Skaraborg och deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll

7) Från och med år 2023 är serveringstillstånd ett obligatoriskt område i NKI-mätningen. 15 kommuner som annars uppfyllt samtliga krav deltog dock inte med detta område 2023. Eftersom det är ett nytt krav, så gör vi ett undantag i år och samtliga dessa kommuner ingår därför i den totala NKI-rankingen.

| Gemensam förvaltning/förbund | Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%) | | | | | | | | | | | | Antal svar och svarsfrekvens | |
|---|---|----------------|------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------------|---------------|
| | Brandskydd | | Bygglov | | Mark-upplåtelse | | Miljö- och hälsoskydd | | Livsmedelskontroll | | Serverings-tillstånd | | Totalt | |
| | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Andel (viktat) | Antal svar | Svarsfrekvens |
| ATL-kontoret Dalarna | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 77 | 100 % | 77 | 40 % |
| Bergslagens räddningstjänst 1) | 8 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 8 | 53 % |
| Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd | 0 | 0 % | 54 | 27 % | 0 | 0 % | 81 | 37 % | 82 | 37 % | 0 | 0 % | 217 | 61 % |
| Kumla Hallsberg | 0 | 0 % | 31 | 30 % | 0 | 0 % | 26 | 19 % | 47 | 51 % | 0 | 0 % | 104 | 49 % |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 190 | 39 % | 249 | 61 % | 0 | 0 % | 439 | 61 % |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 0 | 0 % | 45 | 51 % | 0 | 0 % | 24 | 11 % | 59 | 34 % | 9 | 4 % | 137 | 49 % |
| Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning | 0 | 0 % | 25 | 25 % | 0 | 0 % | 47 | 34 % | 47 | 41 % | 0 | 0 % | 119 | 49 % |
| Södertörns brandförsvarsförbund | 232 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 232 | 53 % |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 115 | 34 % | 196 | 47 % | 57 | 19 % | 368 | 48 % |
| Söderåsens miljöförbund | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 79 | 48 % | 88 | 52 % | 0 | 0 % | 167 | 49 % |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 67 | 18 % | 249 | 53 % | 115 | 29 % | 431 | 50 % |
| Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning | 0 | 0 % | 52 | 19 % | 0 | 0 % | 67 | 38 % | 66 | 42 % | 0 | 0 % | 185 | 52 % |
| Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning | 0 | 0 % | 41 | 22 % | 0 | 0 % | 100 | 43 % | 93 | 35 % | 0 | 0 % | 234 | 41 % |
| Ystad-Österlenregionens miljöförbund | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 33 | 48 % | 37 | 52 % | 0 | 0 % | 70 | 49 % |

1) Bergslagens räddningstjänst har endast åtta svar och uppfyller inte kravet på minst 10 svar för myndighetsområdet. Resultat för förbundet finns dock i webbportalen.

Tabell 19: NKI totalt och per myndighetsområde 2023

Minst 20 svar totalt och 10 svar per myndighetsområde krävs för att resultat ska redovisas

| Kommun | Totalt | Brand- skydd | Bygg- lov | Mark- upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels- kontroll | Serverings- tillstånd |
|--------------|--------|-----------------|--------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|
| Ale | 70 | | 58 | | 72 | 78 | |
| Alingsås | 71 | 82 | 62 | 81 | 52 | 74 | |
| Alvesta | 77 | | 77 | | 86 | | |
| Arboga | 82 | | 95 | 81 | 69 | 83 | |
| Arvika | 67 | | 55 | | 71 | 71 | |
| Askersund | 68 | | 64 | 66 | 80 | 65 | |
| Avesta | 78 | | 82 | | 74 | 76 | |
| Bengtstors | 75 | | | | 74 | 77 | |
| Berg | 78 | | 76 | | 77 | 78 | 89 |
| Bjuv | 79 | | | | | 78 | |
| Boden | 91 | | 92 | | 84 | 87 | 99 |
| Bollebygd | 56 | | 42 | | 69 | 51 | |
| Borgholm | 78 | | 73 | 82 | 65 | 84 | 85 |
| Borlänge | 68 | | 73 | 73 | 58 | 71 | 58 |
| Borås | 75 | 75 | 76 | 79 | 67 | 76 | 78 |
| Botkyrka | 79 | 73 | 81 | 75 | | 81 | 80 |
| Burlöv | 80 | | 90 | | 74 | 80 | |
| Båstad | 75 | | 78 | | 65 | 90 | 89 |
| Danderyd | 72 | | 62 | 81 | 63 | 76 | |
| Eda | 71 | | | | 54 | 70 | |
| Ekerö | 70 | 71 | 68 | | 71 | 72 | |
| Eksjö | 83 | | 81 | | 77 | 88 | |
| Enköping | 75 | 88 | 69 | 85 | 77 | 73 | 80 |
| Eskilstuna | 78 | 74 | 74 | 78 | 85 | 77 | 80 |
| Eslöv | 70 | | 68 | | 65 | 80 | |
| Fagersta 4) | 79 | | 71 | | 77 | 86 | |
| Falkenberg | 73 | 84 | 68 | 86 | 68 | 82 | 74 |
| Falköping 2) | | | | | 73 | 76 | |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|---------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Falun | 74 | | 77 | | 54 | 80 | 75 |
| Filipstad | 82 | | | | 86 | 77 | |
| Finspång | 75 | | 75 | | 69 | 81 | |
| Flen | 76 | | 79 | | | | |
| Gislaved | 72 | | 65 | | 65 | 83 | 76 |
| Gnesta 4) | 66 | | 65 | | 59 | 70 | |
| Gotland | 68 | 80 | 45 | 70 | 64 | 73 | 73 |
| Gällivare | 47 | | 44 | | 34 | 79 | |
| Gävle | 70 | | 68 | 72 | 72 | 74 | 69 |
| Göteborg | 71 | 79 | 60 | 79 | 69 | 74 | 53 |
| Götene | 83 | | 87 | | | 86 | 75 |
| Hallsberg | 79 | | 63 | | 85 | 81 | |
| Hallstahammar | 81 | | 80 | | | | |
| Halmstad | 72 | 77 | 63 | 68 | 70 | 76 | 75 |
| Hammarö 4) | 70 | | | | | 68 | |
| Haninge | 80 | 81 | 76 | 79 | 75 | 82 | 88 |
| Haparanda 4) | 58 | | 56 | | 51 | 63 | |
| Heby | 73 | | | | 71 | 79 | |
| Hedemora 5) | 64 | | 62 | | 55 | 86 | |
| Helsingborg | 73 | 85 | 64 | 80 | 72 | 72 | 77 |
| Herrljunga | 75 | | | | | | |
| Hjo 2) | | | | | 68 | 80 | |
| Hofors 4) | 75 | | | | 70 | 80 | |
| Huddinge | 78 | 80 | 62 | 74 | 76 | 85 | 81 |
| Hudiksvall | 78 | | 54 | | 83 | 86 | 83 |
| Hultsfred | 79 | | 71 | | 80 | 87 | |
| Hylte | 77 | | 73 | | | 82 | |
| Håbo | 71 | | 77 | | 62 | 73 | |
| Hällefors | 67 | | | | | | |
| Härjedalen | 75 | | 72 | | 61 | 77 | 82 |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|--------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Härnösand | 73 | | 74 | | 79 | 72 | |
| Härryda | 74 | | 62 | 77 | 75 | 79 | |
| Hässleholm | 72 | 75 | 69 | 90 | 64 | 78 | 84 |
| Höganäs | 83 | 82 | 71 | 86 | 63 | 89 | 93 |
| Hörby | 70 | | | | 66 | 67 | |
| Höör 3) | | | | | | 70 | |
| Järfälla | 80 | 83 | 78 | 70 | 82 | 81 | 82 |
| Jönköping | 75 | 82 | 65 | 76 | 83 | 76 | 81 |
| Kalix | 86 | | 89 | | 87 | 82 | |
| Kalmar | 75 | 81 | 62 | 78 | 80 | 76 | 85 |
| Karlsborg 2) | | | | | | 85 | |
| Karlshamn | 71 | 87 | 64 | | 66 | 66 | |
| Karlskoga | 79 | | 73 | 87 | 63 | 87 | 90 |
| Karlskrona | 77 | 79 | 77 | 67 | 78 | 78 | 83 |
| Karlstad | 78 | | 79 | 81 | 77 | 77 | 76 |
| Katrineholm | 78 | | 83 | 82 | 73 | 75 | |
| Kiruna | 83 | 80 | 85 | | 76 | 88 | |
| Klippan | 77 | 89 | 77 | | 74 | 73 | |
| Knivsta | 72 | 88 | 60 | | 69 | 76 | |
| Kristianstad | 75 | | 62 | 66 | 81 | 85 | 74 |
| Kristinehamn | 78 | | 76 | | 75 | 80 | |
| Kumla | 76 | | 77 | 73 | 81 | 74 | |
| Kungsbacka | 67 | 83 | 61 | 68 | 63 | 78 | 69 |
| Kungsör | 80 | | | | | | |
| Kungälv | 72 | 87 | 76 | 70 | 64 | 77 | 56 |
| Kävlinge | 76 | | 73 | | 68 | 85 | |
| Köping | 77 | | 75 | | 73 | 79 | |
| Laholm | 75 | 76 | 70 | | 72 | 83 | 72 |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|--------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Landskrona | 74 | 90 | 78 | 69 | 72 | 72 | 85 |
| Laxå | 72 | | | | | 66 | |
| Lekeberg | 66 | | | | | 72 | |
| Leksand | 88 | | | | | 91 | |
| Lerum | 70 | | 63 | 79 | 63 | 76 | |
| Lidingö | 83 | | 78 | 84 | 69 | 87 | 86 |
| Lidköping | 75 | | 76 | 79 | 74 | 75 | 68 |
| Lilla Edet | 76 | | | | 78 | 87 | |
| Lindesberg | 71 | 82 | 51 | | 65 | 87 | |
| Linköping | 77 | 80 | 76 | 79 | 72 | 78 | 92 |
| Ljungby 4) | 73 | | 73 | | 73 | 76 | |
| Ljusdal | 82 | | 82 | | 77 | 81 | 84 |
| Lomma | 77 | | 69 | | 71 | 80 | |
| Ludvika | 69 | | 59 | | 79 | 87 | |
| Luleå | 70 | 70 | 57 | 70 | 71 | 77 | 80 |
| Lund | 76 | | 66 | 78 | 71 | 81 | 91 |
| Lycksele | 84 | | 86 | | 82 | 83 | |
| Lysekil | 72 | | 67 | 78 | 56 | 76 | |
| Malmö | 74 | | 64 | 81 | 65 | 79 | 73 |
| Malung-Sälen | 85 | | 87 | | | 86 | 85 |
| Mark | 72 | | 59 | | 71 | 76 | |
| Mjölby | 72 | 85 | 61 | | 68 | 81 | |
| Motala | 75 | 86 | 73 | 77 | 73 | 79 | |
| Munkedal 4) | 76 | | | | 42 | 91 | |
| Mölnadal | 81 | 89 | 82 | 73 | 84 | 82 | 68 |
| Mörbylånga | 77 | | 70 | | 76 | 85 | |
| Nacka | 81 | 85 | 77 | 77 | 76 | 84 | 92 |
| Nora | 80 | | | | | 81 | |

| Kommun | Totalt | Brand- skydd | Bygg- lov | Mark- upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels- kontroll | Serverings- tillstånd |
|---------------|--------|-----------------|--------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|
| Norberg 4) | 73 | | | | 69 | | |
| Nordanstig 4) | 85 | | 87 | | | | |
| Norrköping | 78 | 81 | 77 | 82 | 77 | 78 | 73 |
| Norrälje | 73 | 81 | 77 | 59 | 65 | 73 | 75 |
| Nykvarn | 76 | | 73 | | 71 | | |
| Nyköping | 77 | 85 | 71 | 80 | 68 | 77 | 89 |
| Nynäshamn | 77 | 85 | 75 | 85 | 71 | 74 | 77 |
| Ockelbo 4) | 74 | | | | 75 | 77 | |
| Orust | 71 | 80 | 68 | | 49 | 83 | 80 |
| Ovanåker 4) | 76 | | 73 | | 67 | 84 | |
| Oxelösund | 79 | | 79 | | 67 | 84 | |
| Partille | 71 | | 57 | 82 | 76 | 81 | |
| Piteå 4) | 79 | | 78 | | 82 | 79 | |
| Ronneby 4) | 72 | 84 | 56 | | 72 | 81 | |
| Sala | 77 | | 69 | 66 | 58 | 83 | |
| Salem 1) | | | 69 | | | | |
| Sandviken | 80 | | 84 | | 78 | 77 | 85 |
| Sigtuna | 76 | 84 | 66 | 77 | 68 | 83 | 84 |
| Simrishamn 4) | 66 | | 62 | 68 | 73 | 70 | |
| Sjöbo 1) | | | | | 67 | | |
| Skara | 82 | | 74 | 94 | 68 | 92 | |
| Skellefteå 1) | | | 63 | 80 | | | |
| Skövde | 77 | | 70 | 76 | 79 | 76 | 82 |
| Smedjebacken | 82 | | 83 | | 74 | | |
| Sollefteå | 83 | | 87 | | 78 | 82 | |
| Sollentuna | 79 | 86 | 80 | 70 | 79 | 80 | 71 |
| Solna | 79 | 88 | 68 | 73 | 74 | 82 | 94 |
| Sotenäs | 72 | 67 | 67 | | 69 | 74 | 78 |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|---------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Stenungsund | 74 | | 76 | | 68 | 81 | |
| Stockholm | 72 | 87 | 51 | 69 | 76 | 78 | 76 |
| Storuman | 76 | | 87 | | 72 | 78 | 69 |
| Strängnäs | 75 | 79 | 81 | 84 | 74 | 75 | 57 |
| Sundbyberg | 71 | | 69 | | 75 | 76 | 64 |
| Sundsvall | 74 | | 77 | 76 | 63 | 79 | 71 |
| Sunne | 77 | | 82 | | 71 | 70 | |
| Surahammar | 84 | | 83 | | | 85 | |
| Svalöv | 75 | 89 | 75 | | 67 | 77 | |
| Svedala | 79 | 84 | 70 | 81 | 73 | 81 | 81 |
| Svenljunga | 76 | | 76 | | 73 | 86 | |
| Säter | 60 | | | | | 66 | |
| Söderköping | 74 | | 53 | | 74 | 73 | |
| Södertälje | 75 | 84 | 65 | 78 | 69 | 80 | 85 |
| Sölvesborg 1) | | | 77 | | | | |
| Tanum | 76 | 90 | 64 | | 65 | 78 | 88 |
| Tibro 2) | | | | | 69 | 69 | |
| Tidaholm | 85 | | 84 | | 84 | 83 | |
| Tierp | 78 | | 71 | 83 | 82 | 70 | |
| Timrå 4) | 85 | | 80 | | 82 | 94 | |
| Tomelilla | 78 | | 73 | | | | |
| Torsby | 85 | | 83 | | 88 | 84 | 86 |
| Tranemo | 68 | | 61 | | 65 | 76 | |
| Tranås | 77 | | 88 | 70 | 81 | 80 | |
| Trelleborg | 72 | 77 | 51 | | 64 | 80 | 66 |
| Trollhättan | 80 | 87 | 84 | 83 | 67 | 86 | 78 |
| Trosa | 86 | | 88 | 89 | 70 | 89 | |
| Tyresö | 76 | | 73 | | 71 | 75 | |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|----------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Täby | 78 | 80 | 72 | 72 | 79 | 78 | 81 |
| Uddevalla | 80 | | 74 | 75 | 80 | 86 | 88 |
| Ulricehamn | 72 | | 49 | | 73 | 84 | |
| Umeå | 76 | 87 | 68 | 74 | 75 | 82 | 73 |
| Upplands Väsby | 77 | 86 | 61 | | 70 | 84 | 88 |
| Upplands-Bro | 75 | 91 | | | 64 | 71 | |
| Uppsala | 75 | 80 | 72 | 76 | 68 | 79 | 83 |
| Vadstena | 69 | | | | 62 | 75 | |
| Vaggeryd | 76 | | | | | 70 | |
| Valdemarsvik | 74 | | | | 78 | 72 | |
| Vallentuna | 76 | 84 | 81 | | 69 | 82 | |
| Vara | 75 | | 78 | | 75 | 76 | |
| Varberg | 75 | 85 | 71 | 71 | 74 | 79 | 66 |
| Vaxholm | 72 | | | | 63 | 82 | 74 |
| Vellinge | 69 | | 61 | 83 | 62 | 80 | |
| Vetlanda | 80 | | 88 | | 79 | 83 | 84 |
| Vimmerby | 81 | 90 | 80 | | 78 | 83 | |
| Vårgårda | 77 | 85 | 80 | | 68 | 81 | |
| Vänersborg | 79 | 89 | 68 | 84 | 78 | 82 | 89 |
| Värmdö | 74 | 77 | 72 | | 65 | 83 | 79 |
| Västervik | 78 | | 77 | | 77 | 75 | 88 |
| Västerås | 76 | | 72 | 72 | 79 | 78 | 78 |
| Växjö | 73 | 79 | 72 | | 76 | 72 | 70 |
| Ystad | 79 | | 67 | 81 | 63 | 87 | |
| Åmål | 80 | | | | 78 | 79 | |
| Årjäng | 74 | | 76 | | | 71 | 77 |
| Åstorp | 84 | 89 | 94 | | 71 | 86 | |
| Älmhult | 70 | | 57 | | 68 | 79 | |

| Kommun | Totalt | Brand-skydd | Bygg-lov | Mark-upplåtelse | Miljö- och hälsoskydd | Livsmedels-kontroll | Serverings-tillstånd |
|--------------|--------|-------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Älvkarleby | 75 | | 51 | | | 88 | |
| Ängelholm | 75 | 88 | 74 | | 73 | 79 | 69 |
| Öckerö | 76 | | 69 | | 77 | 84 | |
| Örebro | 78 | 86 | 69 | | 74 | 76 | 92 |
| Örkelljunga | 70 | | 66 | | 60 | 78 | |
| Örnsköldsvik | 79 | 81 | 62 | 81 | 78 | 86 | 82 |
| Östersund | 75 | 74 | 77 | 80 | 74 | 73 | 76 |
| Österåker | 78 | | 67 | | 84 | 82 | 88 |
| Östhammar | 72 | | 82 | | 51 | 70 | |

- 1) Mäter ej samtliga obligatoriska områden och är ej kvalificerade att delta i den totala NKI-rankingen.
- 2) Miljösamverkan östra Skaraborg. Deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.
- 3) Uppfyller ej kravet på minst 40 procents svarsfrekvens och är ej kvalificerad att delta i den totala NKI-rankingen
- 4) Deltar ej med området serveringstillstånd. Detta var ett krav från och med 2023 års mätning, men vi gör undantag från detta i årets totala ranking eftersom det är ett nytt krav och på grund av att många kommuner ännu inte kommit igång att mäta.
- 5) Hedemora hade en svarsfrekvens mycket nära kravet på 40 procent. Vi låter dem delta i en totala NKI-rankingen, men observera att svarsfrekvensen är låg.

Tabell 20: Betygsindex och effektmått per kommun 2023

Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NKI-frågorna är besvarade

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | NKI | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Ale | 70 | 71 | | 72 | | 78 | | 72 | | 74 | | 73 | |
| Alingsås | 71 | 72 | 0,00 | 74 | 0,39 | 77 | 0,69 | 73 | 1,13 | 75 | 1,07 | 72 | 1,87 |
| Alvesta | 77 | 75 | | 76 | | 83 | | 79 | | 77 | | 75 | |
| Arboga | 82 | 80 | | 79 | | 82 | | 81 | | 80 | | 81 | |
| Arvika | 67 | 68 | 0,10 | 70 | 0,16 | 72 | 1,72 | 71 | 0,80 | 73 | 0,50 | 66 | 1,77 |
| Askersund | 68 | 69 | | 67 | | 75 | | 73 | | 72 | | 69 | |
| Avesta | 78 | 76 | | 77 | | 84 | | 79 | | 79 | | 81 | |
| Bengtstors | 75 | 73 | | 73 | | 81 | | 76 | | 75 | | 78 | |
| Berg | 78 | 78 | | 78 | | 83 | | 80 | | 80 | | 78 | |
| Bjuv | 79 | 76 | | 76 | | 83 | | 79 | | 82 | | 79 | |
| Boden | 91 | 89 | 1,20 | 90 | 0,00 | 92 | 0,34 | 91 | 0,34 | 90 | 0,94 | 91 | 1,79 |
| Bollebygd | 56 | 58 | | 64 | | 65 | | 58 | | 64 | | 59 | |
| Borgholm | 78 | 74 | 0,71 | 77 | 0,00 | 83 | 0,50 | 78 | 1,02 | 79 | 1,03 | 80 | 1,96 |
| Borlänge | 68 | 68 | 0,51 | 69 | 0,39 | 74 | 0,00 | 69 | 1,50 | 69 | 0,78 | 68 | 2,05 |
| Borås | 75 | 75 | 1,33 | 77 | 0,50 | 81 | 0,24 | 77 | 1,37 | 78 | 0,58 | 76 | 1,18 |
| Botkyrka | 79 | 77 | 0,72 | 78 | 0,00 | 81 | 1,17 | 77 | 0,98 | 80 | 0,77 | 79 | 1,81 |
| Burlöv | 80 | 80 | | 80 | | 83 | | 82 | | 78 | | 81 | |
| Båstad | 75 | 72 | 0,88 | 76 | 0,05 | 80 | 0,58 | 76 | 1,53 | 73 | 1,00 | 76 | 1,05 |
| Danderyd | 72 | 73 | | 73 | | 78 | | 73 | | 78 | | 69 | |
| Eda | 71 | 67 | | 68 | | 74 | | 75 | | 75 | | 73 | |
| Ekerö | 70 | 67 | | 70 | | 74 | | 72 | | 74 | | 68 | |
| Eksjö | 83 | 82 | | 84 | | 88 | | 85 | | 83 | | 83 | |
| Enköping | 75 | 76 | 0,56 | 78 | 1,23 | 82 | 0,00 | 78 | 1,03 | 78 | 1,26 | 76 | 1,83 |
| Eskilstuna | 78 | 77 | 0,62 | 79 | 0,18 | 84 | 0,62 | 79 | 0,93 | 79 | 0,58 | 78 | 2,23 |
| Eslöv | 70 | 69 | 1,01 | 72 | 0,01 | 77 | 1,44 | 71 | 0,71 | 74 | 0,01 | 72 | 1,79 |
| Fagersta 4) | 79 | 75 | | 79 | | 83 | | 79 | | 83 | | 81 | |
| Falkenberg | 73 | 74 | 1,47 | 78 | 0,00 | 80 | 0,95 | 72 | 1,69 | 75 | 0,00 | 77 | 1,57 |
| Falköping 3) | | 73 | | 78 | | 81 | | 75 | | 76 | | 75 | |
| Falun | 74 | 75 | 1,24 | 73 | 0,00 | 80 | 0,71 | 76 | 1,08 | 79 | 0,00 | 74 | 2,59 |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | NKI | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Filipstad | 82 | 78 | | 78 | | 88 | | 85 | | 80 | | 83 | |
| Finspång | 75 | 72 | | 73 | | 79 | | 75 | | 76 | | 74 | |
| Flen | 76 | 74 | | 72 | | 82 | | 79 | | 80 | | 74 | |
| Gislaved | 72 | 72 | 0,33 | 74 | 0,60 | 79 | 1,62 | 74 | 0,96 | 75 | 0,25 | 73 | 1,55 |
| Gnesta 4) | 66 | 65 | | 65 | | 72 | | 66 | | 68 | | 70 | |
| Gotland | 68 | 68 | 0,43 | 68 | 0,17 | 75 | 0,63 | 70 | 0,93 | 70 | 0,88 | 67 | 1,87 |
| Gällivare | 47 | 54 | | 54 | | 60 | | 56 | | 56 | | 45 | |
| Gävle | 70 | 71 | 0,29 | 71 | 0,28 | 76 | 1,45 | 71 | 0,51 | 74 | 0,57 | 69 | 1,87 |
| Göteborg | 71 | 73 | 0,97 | 73 | 0,07 | 78 | 0,65 | 74 | 0,83 | 75 | 0,78 | 70 | 1,87 |
| Götene | 83 | 83 | | 85 | | 88 | | 83 | | 86 | | 88 | |
| Hallsberg | 79 | 78 | | 82 | | 85 | | 82 | | 83 | | 80 | |
| Hallstahammar | 81 | 80 | | 82 | | 84 | | 80 | | 82 | | 82 | |
| Halmstad | 72 | 73 | 0,30 | 74 | 0,16 | 78 | 0,69 | 75 | 0,73 | 74 | 0,80 | 73 | 2,24 |
| Hammarö 4) | 70 | 70 | | 75 | | 78 | | 72 | | 72 | | 73 | |
| Haninge | 80 | 79 | 1,11 | 81 | 0,00 | 84 | 0,60 | 82 | 1,06 | 81 | 0,62 | 81 | 1,85 |
| Haparanda 4) | 58 | 63 | | 66 | | 63 | | 56 | | 62 | | 59 | |
| Heby | 73 | 71 | | 73 | | 80 | | 72 | | 75 | | 73 | |
| Hedemora 1) | 64 | 62 | | 65 | | 71 | | 68 | | 64 | | 64 | |
| Helsingborg | 73 | 74 | 0,91 | 74 | 0,22 | 78 | 0,80 | 74 | 0,75 | 75 | 0,64 | 75 | 1,92 |
| Herrljunga | 75 | 80 | | 82 | | 79 | | 80 | | 75 | | 79 | |
| Hjo 3) | | 75 | | 75 | | 85 | | 77 | | 78 | | 78 | |
| Hofors 4) | 75 | 75 | | 81 | | 81 | | 78 | | 76 | | 79 | |
| Huddinge | 78 | 78 | 0,86 | 80 | 0,00 | 84 | 1,10 | 80 | 1,18 | 80 | 0,34 | 79 | 1,86 |
| Hudiksvall | 78 | 78 | 0,65 | 78 | 0,00 | 84 | 1,22 | 80 | 0,74 | 82 | 1,41 | 81 | 1,57 |
| Hultsfred | 79 | 79 | | 80 | | 85 | | 82 | | 83 | | 80 | |
| Hylte | 77 | 77 | | 78 | | 85 | | 80 | | 77 | | 81 | |
| Håbo | 71 | 69 | | 73 | | 75 | | 71 | | 73 | | 72 | |
| Hällefors | 67 | 64 | | 65 | | 72 | | 70 | | 65 | | 70 | |
| Härjedalen | 75 | 72 | 0,47 | 72 | 0,06 | 80 | 0,81 | 76 | 0,94 | 75 | 0,09 | 73 | 2,60 |
| Härnösand | 73 | 70 | | 73 | | 77 | | 76 | | 72 | | 73 | |
| Härryda | 74 | 73 | 0,85 | 74 | 0,19 | 81 | 0,80 | 78 | 0,84 | 78 | 0,43 | 74 | 2,15 |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | NKI | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Hässleholm | 72 | 70 | 0,52 | 73 | 0,00 | 78 | 0,77 | 73 | 2,34 | 74 | 0,18 | 71 | 1,45 |
| Höganäs | 83 | 82 | 0,00 | 84 | 1,05 | 88 | 0,50 | 84 | 0,04 | 82 | 0,52 | 82 | 3,17 |
| Hörby | 70 | 68 | | 67 | | 75 | | 66 | | 80 | | 69 | |
| Järfälla | 80 | 80 | 0,37 | 81 | 0,18 | 85 | 0,40 | 80 | 1,24 | 81 | 0,43 | 80 | 2,18 |
| Jönköping | 75 | 73 | 1,17 | 75 | 0,39 | 80 | 1,55 | 77 | 0,04 | 77 | 0,83 | 75 | 1,13 |
| Kalix | 86 | 84 | | 86 | | 91 | | 91 | | 88 | | 88 | |
| Kalmar | 75 | 75 | 0,73 | 78 | 0,25 | 81 | 1,23 | 77 | 0,80 | 77 | 0,53 | 76 | 1,75 |
| Karlsborg 3) | | 76 | | 81 | | 80 | | 75 | | 81 | | 78 | |
| Karlshamn | 71 | 73 | | 74 | | 76 | | 71 | | 75 | | 72 | |
| Karlskoga | 79 | 78 | 1,84 | 80 | 0,14 | 86 | 0,22 | 83 | 0,52 | 83 | 0,04 | 80 | 2,25 |
| Karlskrona | 77 | 75 | 1,06 | 77 | 0,17 | 83 | 0,40 | 81 | 0,65 | 77 | 0,89 | 76 | 1,60 |
| Karlstad | 78 | 78 | 0,22 | 79 | 0,32 | 82 | 0,81 | 80 | 1,00 | 81 | 1,15 | 79 | 1,64 |
| Katrineholm | 78 | 77 | 0,68 | 77 | 0,43 | 83 | 0,61 | 79 | 0,87 | 79 | 0,47 | 79 | 1,78 |
| Kiruna | 83 | 80 | | 80 | | 86 | | 86 | | 86 | | 80 | |
| Klippan | 77 | 79 | | 79 | | 83 | | 78 | | 78 | | 79 | |
| Knivsta | 72 | 72 | | 73 | | 79 | | 73 | | 76 | | 74 | |
| Kristianstad | 75 | 75 | 0,34 | 77 | 0,00 | 81 | 1,04 | 77 | 1,05 | 77 | 1,25 | 76 | 1,66 |
| Kristinehamn | 78 | 78 | | 81 | | 85 | | 79 | | 81 | | 80 | |
| Kumla | 76 | 77 | | 76 | | 83 | | 79 | | 79 | | 77 | |
| Kungsbacka | 67 | 68 | 1,25 | 73 | 0,00 | 74 | 0,89 | 68 | 0,69 | 72 | 0,88 | 69 | 2,04 |
| Kungsör | 80 | 77 | | 78 | | 83 | | 78 | | 83 | | 81 | |
| Kungälv | 72 | 70 | 1,34 | 72 | 0,00 | 78 | 1,25 | 72 | 0,72 | 72 | 0,28 | 72 | 1,78 |
| Kävlinge | 76 | 75 | | 75 | | 80 | | 78 | | 78 | | 76 | |
| Köping | 77 | 75 | | 79 | | 82 | | 78 | | 79 | | 78 | |
| Laholm | 75 | 74 | | 73 | | 80 | | 76 | | 79 | | 74 | |
| Landskrona | 74 | 76 | 0,37 | 77 | 0,53 | 80 | 0,28 | 75 | 1,10 | 76 | 0,41 | 76 | 2,23 |
| Laxå | 72 | 65 | | 64 | | 78 | | 73 | | 72 | | 69 | |
| Lekeberg | 66 | 63 | | 69 | | 73 | | 72 | | 72 | | 67 | |
| Leksand | 88 | 87 | | 86 | | 93 | | 90 | | 86 | | 89 | |
| Lerum | 70 | 72 | | 75 | | 81 | | 73 | | 77 | | 71 | |
| Lidingö | 83 | 82 | 0,44 | 83 | 0,35 | 87 | 0,85 | 84 | 0,58 | 83 | 0,99 | 84 | 1,91 |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | NKI | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Lidköping | 75 | 73 | 0,00 | 74 | 0,82 | 80 | 1,27 | 75 | 0,66 | 75 | 0,75 | 75 | 1,48 |
| Lilla Edet | 76 | 70 | | 72 | | 80 | | 77 | | 78 | | 75 | |
| Lindesberg | 71 | 73 | | 75 | | 79 | | 75 | | 77 | | 72 | |
| Linköping | 77 | 75 | 0,49 | 76 | 0,13 | 82 | 0,69 | 77 | 0,98 | 77 | 0,97 | 77 | 1,64 |
| Ljungby 4) | 73 | 72 | 0,20 | 75 | 0,90 | 79 | 1,50 | 73 | 0,34 | 76 | 0,00 | 75 | 2,25 |
| Ljusdal | 82 | 81 | 0,25 | 84 | 0,44 | 88 | 1,16 | 82 | 0,15 | 85 | 1,41 | 82 | 1,67 |
| Lomma | 77 | 76 | | 80 | | 82 | | 78 | | 78 | | 78 | |
| Ludvika | 69 | 68 | | 68 | | 76 | | 70 | | 70 | | 68 | |
| Luleå | 70 | 69 | 1,11 | 69 | 0,10 | 78 | 0,97 | 74 | 0,73 | 74 | 0,79 | 69 | 1,67 |
| Lund | 76 | 76 | 1,24 | 77 | 0,00 | 82 | 0,50 | 78 | 1,07 | 78 | 0,14 | 77 | 2,39 |
| Lycksele | 84 | 79 | | 81 | | 87 | | 84 | | 84 | | 86 | |
| Lysekil | 72 | 72 | | 74 | | 78 | | 72 | | 74 | | 71 | |
| Malmö | 74 | 74 | 0,28 | 75 | 0,00 | 79 | 0,84 | 76 | 1,07 | 76 | 0,79 | 75 | 2,09 |
| Malung-Sälen | 85 | 82 | | 81 | | 87 | | 86 | | 87 | | 82 | |
| Mark | 72 | 71 | | 72 | | 84 | | 77 | | 79 | | 74 | |
| Mjölby | 72 | 72 | 0,45 | 74 | 0,24 | 78 | 0,44 | 73 | 0,00 | 75 | 0,76 | 71 | 3,44 |
| Motala | 75 | 73 | 0,10 | 75 | 0,21 | 81 | 0,39 | 76 | 0,58 | 76 | 0,57 | 75 | 3,07 |
| Munkedal 4) | 76 | 74 | | 72 | | 79 | | 78 | | 79 | | 74 | |
| Mölndal | 81 | 81 | 0,53 | 81 | 0,23 | 87 | 0,34 | 82 | 1,94 | 84 | 0,00 | 82 | 1,62 |
| Mörbylånga | 77 | 75 | 0,93 | 78 | 1,20 | 83 | 1,29 | 79 | 0,30 | 80 | 0,00 | 78 | 1,58 |
| Nacka | 81 | 80 | 0,00 | 80 | 0,43 | 86 | 1,49 | 83 | 1,36 | 84 | 0,34 | 82 | 1,54 |
| Nora | 80 | 79 | | 80 | | 84 | | 80 | | 85 | | 72 | |
| Norberg 4) | 73 | 77 | | 81 | | 80 | | 75 | | 76 | | 75 | |
| Nordanstig 4) | 85 | 79 | | 80 | | 91 | | 86 | | 85 | | 86 | |
| Norrköping | 78 | 76 | 0,84 | 77 | 0,31 | 83 | 0,79 | 80 | 1,06 | 78 | 0,73 | 79 | 1,40 |
| Norrtälje | 73 | 71 | 0,69 | 74 | 0,13 | 77 | 0,97 | 74 | 1,13 | 77 | 0,60 | 73 | 1,56 |
| Nykvarn | 76 | 73 | | 77 | | 84 | | 72 | | 75 | | 79 | |
| Nyköping | 77 | 77 | 1,10 | 79 | 0,26 | 81 | 0,57 | 76 | 0,57 | 79 | 0,95 | 78 | 1,64 |
| Nynäshamn | 77 | 74 | 0,02 | 76 | 0,34 | 82 | 1,22 | 78 | 0,75 | 76 | 0,07 | 76 | 2,50 |
| Ockelbo 4) | 74 | 74 | | 76 | | 79 | | 75 | | 73 | | 79 | |
| Orust | 71 | 70 | | 74 | | 74 | | 70 | | 77 | | 73 | |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | NKI | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Ovanåker 4) | 76 | 79 | | 77 | | 81 | | 77 | | 82 | | 73 | |
| Oxelösund | 79 | 79 | | 80 | | 83 | | 78 | | 82 | | 82 | |
| Partille | 71 | 74 | | 76 | | 79 | | 75 | | 75 | | 74 | |
| Piteå 4) | 79 | 75 | | 78 | | 83 | | 79 | | 81 | | 81 | |
| Ronneby 4) | 72 | 74 | | 76 | | 80 | | 76 | | 77 | | 74 | |
| Sala | 77 | 78 | | 79 | | 80 | | 77 | | 80 | | 79 | |
| Sandviken | 80 | 78 | 0,61 | 81 | 0,35 | 86 | 0,79 | 80 | 0,86 | 81 | 0,53 | 81 | 1,67 |
| Sigtuna | 76 | 75 | 0,21 | 77 | 0,43 | 81 | 1,09 | 78 | 0,90 | 78 | 0,32 | 76 | 1,94 |
| Simrishamn 4) | 66 | 66 | | 67 | | 70 | | 64 | | 66 | | 64 | |
| Skara | 82 | 78 | | 79 | | 85 | | 80 | | 80 | | 81 | |
| Skellefteå 2) | | 63 | | 62 | | 74 | | 69 | | 73 | | 57 | |
| Skövde | 77 | 75 | 0,59 | 76 | 0,12 | 79 | 1,38 | 77 | 0,08 | 79 | 0,51 | 77 | 2,19 |
| Smedjebacken | 82 | 82 | | 83 | | 86 | | 81 | | 83 | | 83 | |
| Sollefteå | 83 | 82 | | 84 | | 88 | | 84 | | 83 | | 85 | |
| Sollentuna | 79 | 77 | 0,48 | 80 | 0,00 | 85 | 0,68 | 81 | 0,36 | 83 | 1,20 | 80 | 2,32 |
| Solna | 79 | 79 | 0,65 | 80 | 0,12 | 85 | 0,53 | 81 | 0,87 | 83 | 0,48 | 79 | 2,37 |
| Sotenäs | 72 | 73 | 0,19 | 74 | 0,00 | 79 | 0,32 | 74 | 1,53 | 77 | 1,33 | 72 | 2,09 |
| Stenungsund | 74 | 75 | | 75 | | 79 | | 76 | | 74 | | 75 | |
| Stockholm | 72 | 74 | 0,53 | 73 | 0,00 | 79 | 1,07 | 76 | 0,74 | 76 | 1,07 | 73 | 2,00 |
| Storuman | 76 | 74 | | 78 | | 82 | | 81 | | 82 | | 80 | |
| Strängnäs | 75 | 75 | 0,22 | 78 | 0,14 | 80 | 1,23 | 78 | 1,94 | 78 | 0,30 | 78 | 1,42 |
| Sundbyberg | 71 | 71 | 0,00 | 73 | 0,26 | 78 | 0,87 | 74 | 1,24 | 78 | 1,30 | 72 | 2,41 |
| Sundsvall | 74 | 73 | 0,71 | 74 | 0,00 | 78 | 1,45 | 74 | 0,77 | 76 | 0,31 | 72 | 1,95 |
| Sunne | 77 | 76 | | 80 | | 85 | | 77 | | 76 | | 78 | |
| Surahammar | 84 | 85 | | 88 | | 91 | | 87 | | 85 | | 83 | |
| Svalöv | 75 | 74 | | 75 | | 80 | | 76 | | 76 | | 75 | |
| Svedala | 79 | 77 | | 80 | | 84 | | 80 | | 81 | | 79 | |
| Svenljunga | 76 | 78 | | 77 | | 84 | | 77 | | 80 | | 77 | |
| Säter | 60 | 64 | | 60 | | 71 | | 62 | | 62 | | 59 | |
| Söderköping | 74 | 73 | | 72 | | 80 | | 72 | | 72 | | 76 | |
| Södertälje | 75 | 75 | 0,42 | 76 | 0,16 | 80 | 0,57 | 77 | 0,96 | 78 | 0,92 | 77 | 2,20 |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | NKI | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Sölvesborg 2) | | 78 | | 79 | | 80 | | 78 | | 76 | | 76 | |
| Tanum | 76 | 77 | 0,16 | 78 | 0,00 | 85 | 0,87 | 77 | 1,31 | 78 | 1,22 | 77 | 1,51 |
| Tibro 3) | | 67 | | 69 | | 72 | | 70 | | 70 | | 71 | |
| Tidaholm | 85 | 78 | | 79 | | 87 | | 83 | | 81 | | 82 | |
| Tierp | 78 | 78 | | 81 | | 84 | | 77 | | 79 | | 79 | |
| Timrå 4) | 85 | 83 | | 82 | | 90 | | 88 | | 85 | | 87 | |
| Tomelilla | 78 | 79 | | 85 | | 82 | | 78 | | 82 | | 82 | |
| Torsby | 85 | 81 | | 84 | | 87 | | 85 | | 85 | | 86 | |
| Tranemo | 68 | 69 | | 71 | | 76 | | 71 | | 74 | | 69 | |
| Tranås | 77 | 75 | | 74 | | 79 | | 76 | | 76 | | 79 | |
| Trelleborg | 72 | 74 | 1,20 | 77 | 0,00 | 78 | 1,07 | 75 | 0,69 | 76 | 0,81 | 73 | 1,70 |
| Trollhättan | 80 | 79 | 0,61 | 81 | 0,10 | 85 | 0,82 | 81 | 1,15 | 80 | 1,34 | 82 | 1,25 |
| Trosa | 86 | 85 | | 88 | | 88 | | 85 | | 85 | | 87 | |
| Tyresö | 76 | 75 | | 76 | | 80 | | 77 | | 77 | | 79 | |
| Täby | 78 | 78 | 0,72 | 79 | 0,23 | 82 | 1,47 | 81 | 0,46 | 80 | 0,75 | 79 | 1,55 |
| Uddevalla | 80 | 80 | 0,86 | 80 | 0,05 | 87 | 0,60 | 83 | 0,77 | 83 | 1,82 | 80 | 1,17 |
| Ulricehamn | 72 | 72 | 0,50 | 75 | 0,05 | 78 | 1,55 | 74 | 0,80 | 71 | 0,65 | 73 | 1,67 |
| Umeå | 76 | 75 | 0,16 | 77 | 0,38 | 81 | 1,39 | 77 | 0,85 | 77 | 0,98 | 77 | 1,56 |
| Upplands Väsby | 77 | 77 | 0,27 | 78 | 0,24 | 84 | 0,48 | 78 | 1,77 | 81 | 0,48 | 78 | 1,68 |
| Upplands-Bro | 75 | 76 | | 82 | | 85 | | 79 | | 82 | | 77 | |
| Uppsala | 75 | 75 | 0,55 | 77 | 0,00 | 81 | 0,72 | 77 | 1,22 | 76 | 0,82 | 76 | 1,83 |
| Vadstena | 69 | 72 | | 73 | | 80 | | 72 | | 74 | | 71 | |
| Vaggeryd | 76 | 74 | | 80 | | 82 | | 77 | | 75 | | 79 | |
| Valdemarsvik | 74 | 75 | | 73 | | 86 | | 74 | | 70 | | 72 | |
| Vallentuna | 76 | 75 | | 76 | | 81 | | 77 | | 77 | | 77 | |
| Vara | 75 | 73 | | 75 | | 81 | | 77 | | 74 | | 74 | |
| Varberg | 75 | 75 | 0,42 | 76 | 0,72 | 83 | 0,88 | 78 | 1,03 | 77 | 0,94 | 75 | 1,34 |
| Vaxholm | 72 | 72 | | 74 | | 78 | | 71 | | 71 | | 73 | |
| Vellinge | 69 | 72 | | 74 | | 76 | | 70 | | 72 | | 70 | |
| Vetlanda | 80 | 80 | 0,74 | 82 | 0,04 | 85 | 1,19 | 80 | 1,03 | 80 | 0,63 | 82 | 1,47 |
| Vimmerby | 81 | 80 | 0,00 | 80 | 0,00 | 87 | 0,77 | 80 | 1,63 | 83 | 0,16 | 79 | 1,90 |

| Kommun | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|-------------|------|----------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|--------------|------|
| | NKI | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet | |
| Vårgårda | 77 | 75 | | 77 | | 85 | | 77 | | 78 | | 77 | |
| Vänersborg | 79 | 80 | | 78 | | 86 | | 81 | | 81 | | 80 | |
| Värmdö | 74 | 75 | 0,12 | 78 | 0,43 | 80 | 1,17 | 76 | 1,53 | 76 | 1,18 | 75 | 0,92 |
| Västervik | 78 | 76 | 0,68 | 78 | 0,00 | 82 | 0,55 | 80 | 2,36 | 80 | 0,00 | 78 | 1,96 |
| Västerås | 76 | 76 | 0,45 | 79 | 0,18 | 82 | 0,00 | 78 | 1,25 | 79 | 1,57 | 79 | 1,99 |
| Växjö | 73 | 73 | 1,62 | 74 | 0,00 | 79 | 0,55 | 73 | 1,17 | 76 | 0,25 | 74 | 1,56 |
| Ystad | 79 | 77 | | 79 | | 83 | | 80 | | 83 | | 81 | |
| Åmål | 80 | 78 | | 81 | | 85 | | 82 | | 81 | | 80 | |
| Årjäng | 74 | 72 | | 75 | | 79 | | 72 | | 75 | | 72 | |
| Åstorp | 84 | 81 | | 84 | | 88 | | 85 | | 84 | | 85 | |
| Älmhult | 70 | 67 | | 71 | | 76 | | 70 | | 70 | | 70 | |
| Älvkarleby | 75 | 75 | | 82 | | 85 | | 75 | | 82 | | 75 | |
| Ängelholm | 75 | 77 | 0,67 | 79 | 0,01 | 80 | 0,98 | 77 | 0,25 | 78 | 0,96 | 76 | 2,61 |
| Öckerö | 76 | 70 | | 74 | | 81 | | 77 | | 80 | | 75 | |
| Örebro | 78 | 78 | 0,46 | 79 | 0,00 | 84 | 0,97 | 80 | 0,78 | 81 | 0,34 | 81 | 2,64 |
| Örkelljunga | 70 | 70 | | 72 | | 76 | | 71 | | 73 | | 69 | |
| Örnsköldsvik | 79 | 76 | 0,70 | 77 | 0,00 | 84 | 0,86 | 80 | 0,41 | 80 | 0,94 | 80 | 2,13 |
| Östersund | 75 | 73 | 0,79 | 76 | 0,17 | 80 | 0,54 | 78 | 0,67 | 78 | 1,12 | 76 | 1,72 |
| Österåker | 78 | 76 | 0,24 | 77 | 0,00 | 82 | 2,35 | 78 | 0,00 | 78 | 1,64 | 78 | 1,88 |
| Östhammar | 72 | 70 | | 71 | | 78 | | 75 | | 74 | | 73 | |

1) Hedemora hade en svarsfrekvens mycket nära kravet på 40 procent.

Vi låter dem delta i en totala NKI-rankingen, men observera att svarsfrekvensen är låg.

2) Skellefteå och Sölvesborg mäter ej samtliga obligatoriska områden och är ej kvalificerade att delta i den totala NKI-rankingen.

3) Miljösamverkan östra Skaraborg. Deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

4) Från och med år 2023 är serveringstillstånd ett obligatoriskt område i NKI-mätningen. 15 kommuner som annars uppfyllt samtliga krav deltog dock inte med detta område 2023. Eftersom det är ett nytt krav, så gör vi ett undantag i år och samtliga dessa kommuner ingår därför i den totala NKI-rankingen.

| Gemensam förvaltning/förbund | Betygsindex och effektmått per serviceområde | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|-------------|----|----------------|----|-----------|----|-----------|----|---------------|----|--------------|
| | NKI | | Information | | Tillgänglighet | | Bemötande | | Kompetens | | Rättssäkerhet | | Effektivitet |
| ATL-kontoret Dalarna | 68 | 65 | | 66 | | 74 | | 69 | | 67 | | 68 | |
| Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd | 80 | 79 | | 79 | | 86 | | 79 | | 81 | | 80 | |
| Kumla Hallsberg | 76 | 76 | | 78 | | 83 | | 80 | | 80 | | 76 | |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | 75 | 75 | 0,55 | 76 | 0,10 | 80 | 0,95 | 76 | 0,50 | 77 | 0,72 | 77 | 2,16 |
| Samhällsbyggnad Bergslagen | 70 | 72 | | 71 | | 77 | | 75 | | 74 | | 67 | |
| Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning | 69 | 68 | | 67 | | 76 | | 73 | | 72 | | 68 | |
| Södertörns brandförsvarsförbund | 81 | 79 | 0,30 | 79 | 0,00 | 85 | 0,85 | 83 | 0,95 | 85 | 0,87 | 81 | 2,10 |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | 78 | 77 | 0,99 | 79 | 0,00 | 84 | 0,98 | 81 | 0,31 | 77 | 0,59 | 79 | 2,38 |
| Söderåsens miljöförbund | 72 | 71 | 0,31 | 73 | 0,08 | 78 | 2,01 | 71 | 1,07 | 72 | 0,52 | 74 | 1,03 |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | 77 | 76 | 0,96 | 79 | 0,00 | 82 | 1,46 | 79 | 0,63 | 80 | 0,54 | 79 | 1,47 |
| Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning | 77 | 76 | 0,57 | 78 | 0,41 | 82 | 0,86 | 77 | 0,04 | 79 | 2,48 | 79 | 0,85 |
| Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning | 77 | 77 | 0,86 | 80 | 0,09 | 83 | 1,08 | 78 | 0,92 | 78 | 1,14 | 79 | 0,97 |
| Ystad-Österlenregionens miljöförbund | 76 | 72 | | 74 | | 81 | | 77 | | 76 | | 78 | |

Tabell 21: NKI totalt, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020, 2021, 2022, 2023, 2012-2023 och 2022-2023

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Förändring 2012-2023 | Förändring 2021-2023 |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Ale | 64 | 63 | 74 | 67 | 70 | 63 | 73 | 70 | 6 | -3 |
| Alingsås | 59 | 62 | 60 | 63 | 67 | 71 | 72 | 71 | 12 | -1 |
| Alvesta | 64 | 65 | 77 | 72 | 84 | 73 | 73 | 77 | 13 | 4 |
| Arboga | 64 | 65 | 69 | 77 | 75 | 83 | 80 | 82 | 18 | 2 |
| Arvika | 71 | 74 | | | | | | 67 | -4 | |
| Askersund | 75 | 73 | 80 | 73 | 78 | 74 | 70 | 68 | -7 | -2 |
| Avesta | 69 | 75 | 68 | 81 | 77 | 78 | 74 | 78 | 9 | 4 |
| Bengtstors | 71 | | | 82 | 83 | 77 | 75 | 75 | 4 | 0 |
| Berg | 56 | 68 | | | | | | 78 | 22 | |
| Bjuv | 64 | 67 | 66 | | 62 | 72 | 74 | 79 | 15 | 5 |
| Boden | 66 | 76 | 78 | 80 | 86 | 88 | 85 | 91 | 25 | 6 |
| Bollebygd | | | | | 60 | 56 | 53 | 56 | | 3 |
| Borgholm | | 72 | | 68 | | 74 | 74 | 78 | | 4 |
| Borlänge | 73 | 70 | | | | 62 | 67 | 68 | -5 | 1 |
| Borås | | 62 | 66 | 71 | 73 | 77 | 73 | 75 | | 2 |
| Botkyrka | 66 | 72 | 68 | 70 | 75 | 77 | 78 | 79 | 13 | 1 |
| Burlöv | 69 | 72 | | 79 | 77 | 80 | 82 | 80 | 11 | -2 |
| Båstad | 61 | 69 | 73 | 71 | 78 | 79 | 70 | 75 | 14 | 5 |
| Danderyd | | 67 | 72 | 72 | 76 | 72 | 76 | 72 | | -4 |
| Eda | | | | | | | | 71 | | |
| Ekerö | 73 | 63 | 64 | 69 | 69 | 74 | 76 | 70 | -3 | -6 |
| Eksjö | | | | 79 | 79 | 77 | 77 | 83 | | 6 |
| Enköping | 54 | 63 | 58 | 63 | 68 | 70 | 72 | 75 | 21 | 3 |
| Eskilstuna | 69 | 72 | 75 | 75 | 75 | 77 | 79 | 78 | 9 | -1 |
| Eslöv | | 70 | 69 | 76 | 76 | 70 | 73 | 70 | | -3 |
| Fagersta | 70 | | | 78 | 59 | 70 | 69 | 79 | 9 | 10 |
| Falkenberg | 67 | 67 | 73 | 74 | 73 | 71 | 75 | 73 | 6 | -2 |
| Falun | 68 | 67 | 72 | 75 | 77 | 74 | 75 | 74 | 6 | -1 |
| Filipstad | 78 | | | | | | | 82 | 4 | |
| Finspång | 70 | 65 | 69 | 70 | 61 | 61 | 68 | 75 | 5 | 7 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Förändring 2012-2023 | Förändring 2021-2023 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Flen | 67 | 63 | | 73 | 71 | 73 | 80 | 76 | 9 | -4 |
| Gislaved | 59 | 60 | 76 | 71 | 76 | 75 | 74 | 72 | 13 | -2 |
| Gnesta | 59 | 70 | 71 | 67 | 67 | 77 | 63 | 66 | 7 | 3 |
| Gotland | 59 | 64 | 66 | 65 | 67 | 70 | 66 | 68 | 9 | 2 |
| Gällivare | 59 | 72 | | | 67 | 70 | 65 | 47 | -12 | -18 |
| Gävle | 67 | 70 | 69 | 70 | 72 | 70 | 71 | 70 | 3 | -1 |
| Göteborg | 66 | 67 | 69 | 68 | 73 | 71 | 71 | 71 | 5 | 0 |
| Götene | 76 | 68 | | | | 79 | 76 | 83 | 7 | 7 |
| Hallsberg | 70 | 73 | 75 | 72 | 78 | 69 | 72 | 79 | 9 | 7 |
| Hallstahammar | 71 | 68 | 71 | 79 | 75 | 72 | 64 | 81 | 10 | 17 |
| Halmstad | 62 | 69 | | 70 | 72 | 72 | 71 | 72 | 10 | 1 |
| Hammarö | 67 | 78 | 80 | 77 | 82 | 74 | 74 | 70 | 3 | -4 |
| Haninge | 66 | 69 | 69 | 75 | 76 | 78 | 80 | 80 | 14 | 0 |
| Haparanda | 68 | 72 | | | | 61 | | 58 | -10 | |
| Heby | 62 | 71 | 70 | 80 | 75 | 72 | 83 | 73 | 11 | -10 |
| Hedemora | | 61 | | | 77 | 85 | 75 | 64 | | -11 |
| Helsingborg | 67 | 68 | 69 | 71 | 74 | 74 | 71 | 73 | 6 | 2 |
| Herrljunga | | | | | 78 | 81 | 83 | 75 | | -8 |
| Hofors | 59 | 56 | | 69 | 78 | 77 | 74 | 75 | 16 | 1 |
| Huddinge | 66 | 70 | 66 | 74 | 77 | 74 | 72 | 78 | 12 | 6 |
| Hudiksvall | 71 | 73 | 75 | 73 | 71 | 76 | 78 | 78 | 7 | 0 |
| Hultsfred | 68 | 74 | 72 | 76 | 78 | 80 | 82 | 79 | 11 | -3 |
| Hylte | 63 | 67 | | | | 72 | 85 | 77 | 14 | -8 |
| Håbo | 64 | 70 | 72 | 74 | 75 | 73 | 76 | 71 | 7 | -5 |
| Hällefors | 72 | 68 | 68 | 67 | 70 | 71 | 79 | 67 | -5 | -12 |
| Härjedalen | 64 | 61 | | | | | | 75 | 11 | |
| Härnösand | 69 | 70 | | | 80 | 86 | 81 | 73 | 4 | -8 |
| Härryda | 68 | 65 | 69 | 70 | 69 | 72 | 74 | 74 | 6 | 0 |
| Hässleholm | | 65 | 67 | 68 | 73 | 70 | 73 | 72 | | -1 |
| Höganäs | 74 | 74 | 79 | 85 | 85 | 86 | 86 | 83 | 9 | -3 |
| Hörby | 68 | | 81 | 77 | 81 | | 87 | 70 | 2 | -17 |
| Järfälla | 65 | 69 | 72 | 74 | 79 | 82 | 80 | 80 | 15 | 0 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Förändring 2012-2023 | Förändring 2021-2023 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Jönköping | 69 | 67 | | 70 | 73 | 73 | 73 | 75 | 6 | 2 |
| Kalix | | 65 | | 56 | 73 | 86 | 84 | 86 | | 2 |
| Kalmar | 64 | 70 | 77 | 73 | 81 | 79 | 76 | 75 | 11 | -1 |
| Karlshamn | 73 | 67 | | | | 74 | 75 | 71 | -2 | -4 |
| Karlskoga | 71 | 73 | 76 | 74 | 78 | 78 | 77 | 79 | 8 | 2 |
| Karlskrona | | 65 | | 74 | 79 | 75 | 79 | 77 | | -2 |
| Karlstad | 67 | 71 | 74 | 69 | 77 | 78 | 79 | 78 | 11 | -1 |
| Katrineholm | 66 | 65 | 74 | 72 | 75 | 75 | 77 | 78 | 12 | 1 |
| Kiruna | | 65 | 72 | 68 | 77 | 74 | 80 | 83 | | 3 |
| Klippan | 70 | 68 | 70 | 73 | 68 | 69 | 77 | 77 | 7 | 0 |
| Knivsta | 70 | 72 | 73 | 68 | 72 | 76 | 79 | 72 | 2 | -7 |
| Kristianstad | 68 | 64 | 73 | 74 | 78 | 76 | 78 | 75 | 7 | -3 |
| Kristinehamn | 70 | 73 | 72 | 80 | 78 | 75 | 76 | 78 | 8 | 2 |
| Kumla | | | 77 | 76 | 71 | 70 | 71 | 76 | | 5 |
| Kungsbacka | 63 | 63 | 64 | 63 | 66 | 66 | 70 | 67 | 4 | -3 |
| Kungsör | 70 | 77 | 75 | 77 | 79 | | 77 | 80 | 10 | 3 |
| Kungälv | 53 | 58 | 63 | 70 | 72 | 76 | 69 | 72 | 19 | 3 |
| Kävlinge | 71 | 73 | 63 | 61 | 68 | 67 | 76 | 76 | 5 | 0 |
| Köping | 71 | 68 | 77 | 74 | 72 | 76 | 78 | 77 | 6 | -1 |
| Laholm | 68 | 72 | | 68 | 73 | 68 | 68 | 75 | 7 | 7 |
| Landskrona | 64 | 71 | 76 | 75 | 79 | 75 | 78 | 74 | 10 | -4 |
| Laxå | 77 | 82 | 78 | 71 | 80 | 78 | 76 | 72 | -5 | -4 |
| Lekeberg | 74 | 71 | 81 | 80 | 72 | 74 | 71 | 66 | -8 | -5 |
| Leksand | | 62 | | 80 | | 76 | 86 | 88 | | 2 |
| Lerum | 61 | 61 | 72 | 69 | 75 | 72 | 76 | 70 | 9 | -6 |
| Lidingö | 69 | 70 | 72 | 78 | 77 | 82 | 78 | 83 | 14 | 5 |
| Lidköping | 68 | 68 | 72 | 72 | 74 | 76 | 76 | 75 | 7 | -1 |
| Lilla Edet | 64 | 68 | | 73 | 70 | 77 | 81 | 76 | 12 | -5 |
| Lindesberg | 58 | 63 | 72 | 70 | 67 | 67 | 71 | 71 | 13 | 0 |
| Linköping | 66 | | 73 | 70 | 78 | 78 | 77 | 77 | 11 | 0 |
| Ljungby | 74 | 73 | | 74 | 62 | 60 | 74 | 73 | -1 | -1 |
| Ljusdal | 71 | | | | | | | 82 | 11 | |
| Lomma | | 65 | 67 | 65 | 74 | 75 | 75 | 77 | | 2 |
| Ludvika | 72 | 74 | 75 | 75 | 75 | 78 | 69 | 69 | -3 | 0 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Förändring 2012-2023 | Förändring 2021-2023 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Luleå | 70 | 70 | | 70 | 71 | 73 | 73 | 70 | 0 | -3 |
| Lund | | 70 | 73 | 73 | 76 | 70 | 74 | 76 | | 2 |
| Lycksele | 69 | 71 | | 79 | 76 | 78 | 83 | 84 | 15 | 1 |
| Lysekil | 64 | 66 | | 79 | 79 | 74 | 70 | 72 | 8 | 2 |
| Malmö | 66 | 67 | | 72 | 72 | 74 | 73 | 74 | 8 | 1 |
| Malung-Sälen | 62 | 72 | | | | 77 | 83 | 85 | 23 | 2 |
| Mark | 61 | 59 | | 52 | 68 | 68 | 70 | 72 | 11 | 2 |
| Mjölby | 65 | 64 | | 78 | 73 | 81 | 68 | 72 | 7 | 4 |
| Motala | 67 | 67 | 70 | 69 | 75 | 80 | 78 | 75 | 8 | -3 |
| Munkedal | | | | | 80 | 71 | 69 | 76 | | 7 |
| Mölnadal | 66 | 66 | 73 | 78 | 75 | 81 | 80 | 81 | 15 | 1 |
| Mörbylånga | | 74 | 78 | | 72 | 81 | 81 | 77 | | -4 |
| Nacka | 70 | 70 | 70 | 74 | 79 | 83 | 79 | 81 | 11 | 2 |
| Nora | 57 | 68 | 60 | 69 | 57 | 73 | 73 | 80 | 23 | 7 |
| Norberg | | | | | | | 69 | 73 | | 4 |
| Nordanstig | 65 | 72 | | | | | | 85 | 20 | |
| Norrköping | 64 | 66 | 75 | 73 | 68 | 73 | 77 | 78 | 14 | 1 |
| Norrtälje | 65 | 70 | 72 | 72 | 73 | 72 | 74 | 73 | 8 | -1 |
| Nykvarn | 73 | 69 | | | 63 | 62 | 67 | 76 | 3 | 9 |
| Nyköping | 68 | 64 | 71 | 71 | 77 | 75 | 76 | 77 | 9 | 1 |
| Nynäshamn | 60 | 65 | 68 | 71 | 73 | 73 | 73 | 77 | 17 | 4 |
| Ockelbo | 60 | | | 63 | 75 | 76 | 77 | 74 | 14 | -3 |
| Orust | 55 | 50 | | 64 | | | | 71 | 16 | |
| Ovanåker | 81 | | | | 69 | 67 | 73 | 76 | -5 | 3 |
| Oxelösund | 70 | 77 | | 75 | 74 | 68 | 79 | 79 | 9 | 0 |
| Partille | 66 | 71 | 65 | 72 | 71 | 74 | 75 | 71 | 5 | -4 |
| Piteå | 71 | 73 | | | | 79 | 74 | 79 | 8 | 5 |
| Ronneby | 64 | 64 | 75 | 80 | 69 | 71 | 78 | 72 | 8 | -6 |
| Sala | | 77 | 70 | 74 | 75 | 77 | 78 | 77 | | -1 |
| Sandviken | 67 | 70 | 73 | 76 | 81 | 78 | 83 | 80 | 13 | -3 |
| Sigtuna | 69 | 68 | 75 | 72 | 77 | 75 | 74 | 76 | 7 | 2 |
| Simrishamn | | | | 81 | | 61 | 67 | 66 | | -1 |
| Skara | 74 | 70 | 70 | 79 | 75 | 77 | 85 | 82 | 8 | -3 |
| Skövde | 64 | 67 | 71 | 73 | 77 | 75 | 77 | 77 | 13 | 0 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Förändring 2012-2023 | Förändring 2021-2023 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Smedjebacken | 67 | 64 | | | | | | 82 | 15 | |
| Sollefteå | 76 | 77 | | 74 | 81 | 83 | 83 | 83 | 7 | 0 |
| Sollentuna | 71 | 70 | 70 | 69 | 73 | 77 | 74 | 79 | 8 | 5 |
| Solna | 69 | 70 | 66 | 76 | 72 | 77 | 76 | 79 | 10 | 3 |
| Sotenäs | | | 63 | 65 | 70 | | 67 | 72 | | 5 |
| Stenungsund | 63 | 64 | 73 | 71 | 74 | 71 | 73 | 74 | 11 | 1 |
| Stockholm | 68 | 70 | 70 | 74 | 73 | 70 | 76 | 72 | 4 | -4 |
| Storuman | 72 | 65 | 80 | 79 | 75 | 80 | 82 | 76 | 4 | -6 |
| Strängnäs | 68 | 66 | 78 | 73 | 79 | 80 | 78 | 75 | 7 | -3 |
| Sundbyberg | 64 | 71 | 72 | | | 70 | 73 | 71 | 7 | -2 |
| Sundsvall | 71 | 72 | 75 | 75 | 76 | 74 | 74 | 74 | 3 | 0 |
| Sunne | 79 | 75 | 82 | 78 | 79 | 81 | 79 | 77 | -2 | -2 |
| Surahammar | 70 | 74 | | 78 | 77 | | | 84 | 14 | |
| Svalöv | 66 | 63 | 70 | 74 | 69 | 69 | 71 | 75 | 9 | 4 |
| Svedala | | | | 72 | 70 | 74 | 76 | 79 | | 3 |
| Svenljunga | | 55 | | 76 | 77 | 76 | 74 | 76 | | 2 |
| Säter | 57 | | | | | | 73 | 60 | 3 | -13 |
| Söderköping | | 63 | | | | 80 | 76 | 74 | | -2 |
| Södertälje | 67 | 62 | 69 | 65 | 70 | 71 | 72 | 75 | 8 | 3 |
| Tanum | 59 | 58 | 72 | 71 | 71 | 69 | 74 | 76 | 17 | 2 |
| Tidaholm | | | | 75 | | | | 85 | | |
| Tierp | 69 | 72 | 71 | 71 | 68 | 79 | 74 | 78 | 9 | 4 |
| Timrå | | | | | | | 85 | 85 | | 0 |
| Tomelilla | 56 | 67 | | 83 | | 62 | 77 | 78 | 22 | 1 |
| Torsby | 74 | 78 | 76 | 81 | 86 | 85 | 86 | 85 | 11 | -1 |
| Tranemo | 52 | 67 | 61 | 67 | 75 | 73 | 73 | 68 | 16 | -5 |
| Tranås | 69 | 72 | 79 | 80 | 78 | 82 | 79 | 77 | 8 | -2 |
| Trelleborg | 68 | 69 | 69 | 67 | 75 | 74 | 73 | 72 | 4 | -1 |
| Trollhättan | 70 | 70 | 78 | 76 | 82 | 80 | 78 | 80 | 10 | 2 |
| Trosa | 76 | 72 | 75 | 78 | 84 | 85 | 82 | 86 | 10 | 4 |
| Tyresö | 67 | 68 | 68 | 68 | 72 | 71 | 71 | 76 | 9 | 5 |
| Täby | 67 | 65 | 66 | 61 | 71 | 71 | 77 | 78 | 11 | 1 |
| Uddevalla | 66 | 63 | 72 | 73 | 77 | 79 | 75 | 80 | 14 | 5 |
| Ulricehamn | | 65 | 63 | 64 | 69 | 68 | 74 | 72 | | -2 |

| Kommun | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | Förändring 2012-2023 | Förändring 2021-2023 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|-------------------------|
| Umeå | 67 | 65 | 66 | 66 | 71 | 72 | 74 | 76 | 9 | 2 |
| Upplands Väsby | 70 | 74 | 69 | 77 | 80 | 75 | 79 | 77 | 7 | -2 |
| Upplands-Bro | 75 | 72 | 73 | 76 | 83 | 79 | 81 | 75 | 0 | -6 |
| Uppsala | 61 | 66 | 67 | 71 | 72 | 73 | 75 | 75 | 14 | 0 |
| Vadstena | | | | | | 68 | 77 | 69 | | -8 |
| Vaggeryd | | | | 77 | 69 | 79 | 79 | 76 | | -3 |
| Valdemarsvik | | 69 | | | | | 70 | 74 | | 4 |
| Vallentuna | 61 | 60 | 72 | 49 | 75 | 77 | 74 | 76 | 15 | 2 |
| Vara | | | | 65 | 75 | 73 | 70 | 75 | | 5 |
| Varberg | 66 | 63 | 71 | 70 | 74 | 76 | 77 | 75 | 9 | -2 |
| Vaxholm | 75 | 71 | 68 | 60 | 77 | 71 | 68 | 72 | -3 | 4 |
| Vellinge | | | 66 | 69 | 77 | 72 | 68 | 69 | | 1 |
| Vetlanda | 75 | 77 | 78 | 78 | 80 | 79 | 82 | 80 | 5 | -2 |
| Vimmerby | 67 | 69 | 70 | 72 | 74 | 78 | 78 | 81 | 14 | 3 |
| Värgårda | | | | | 71 | 80 | 78 | 77 | | -1 |
| Vänersborg | 64 | 68 | 75 | 71 | 74 | 76 | 75 | 79 | 15 | 4 |
| Värmdö | 57 | 70 | 71 | 76 | 71 | 74 | 73 | 74 | 17 | 1 |
| Västervik | 65 | 64 | | | 70 | 75 | 78 | 78 | 13 | 0 |
| Västerås | 67 | 69 | 71 | 75 | 75 | 77 | 76 | 76 | 9 | 0 |
| Växjö | 65 | 63 | 74 | 72 | 72 | 71 | 75 | 73 | 8 | -2 |
| Ystad | | | | 79 | | 70 | 74 | 79 | | 5 |
| Åmål | 76 | 73 | | 83 | 83 | 86 | 80 | 80 | 4 | 0 |
| Årjäng | 68 | 70 | | | | | | 74 | 6 | |
| Åstorp | 74 | 67 | 71 | 78 | 69 | 86 | 84 | 84 | 10 | 0 |
| Älmhult | 64 | 72 | | | | | 63 | 70 | 6 | 7 |
| Älvkarleby | | | | 77 | 79 | 85 | 76 | 75 | | -1 |
| Ängelholm | 67 | 65 | 66 | 68 | 71 | 70 | 77 | 75 | 8 | -2 |
| Öckerö | 75 | 70 | | 82 | 73 | 64 | 68 | 76 | 1 | 8 |
| Örebro | 62 | 73 | 77 | 78 | 77 | 77 | 77 | 78 | 16 | 1 |
| Örkelljunga | 65 | 71 | 63 | 71 | 68 | 60 | 65 | 70 | 5 | 5 |
| Örnsköldsvik | 65 | 67 | 70 | 75 | 72 | 74 | 79 | 79 | 14 | 0 |
| Östersund | 68 | 73 | | 76 | | 77 | 80 | 75 | 7 | -5 |
| Österåker | 67 | 68 | 72 | 74 | 74 | 79 | 74 | 78 | 11 | 4 |
| Östhammar | 60 | 68 | 67 | 63 | 69 | 68 | 74 | 72 | 12 | -2 |

Tabell 22: Kommuner som ingår i olika gemensamma förvaltningar/förbund

| Gemensamma förvaltningar/förbund | Kommuner som ingår | Omfattar följande myndighetsområden |
|--|--|---|
| ATL-kontoret Dalarna (alkohol, tobak och receptfria läkemedel) | Borlänge, Falun, Hedemora, Gagnef, Ludvika, Smedjebacken, Säter | Serveringstillstånd |
| Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd | Hultsfred, Vimmerby | Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Kumla Hallsberg | Kumla Hallsberg | Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Miljösamverkan östra Skaraborg | Falköping, Hjo, Karlsborg, Skövde, Tibro | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Samhällsbyggnadsförvaltningen Bergslagen | Hällefors, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora | Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd |
| Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning | Askersund, Laxå, Lekeberg | Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Södertörns brandförsvarsförbund | Botkyrka, Ekerö, Haninge, Huddinge, Nacka, Nykvarn, Nynäshamn, Salem, Södertälje, Tyresö | Brandskydd |
| Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund | Haninge, Nynäshamn, Tyresö | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd |
| Söderåsens miljöförbund | Klippan, Perstorp, Svalöv, Örkelljunga | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor | Täby, Vaxholm | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd |
| Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning | | |
| Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning | Hofors, Ockelbo, Sandviken | Bygglov, Markupplåtelse, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |
| Västra Mälardalens kommunalförbund | Arboga, Kungsör, Köping, Surahammar | Kommunal inköpssamverkan Upphandling |
| Ystad-Österlenregionens miljöförbund | Simrishamn, Tomelilla, Ystad | Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll |

Företagsklimat 2023

Öppen jämförelse - Insiktsundersökningen

För elfte gången genomför Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) en Öppen jämförelse inom området Företagsklimat. Undersökningen har skett i samverkan med Stockholm Business Alliance (SBA). 213 kommuner samt 14 gemensamma förvaltningar/förbund har deltagit i undersökningen för år 2023.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företag. Den visar inom vilka myndighets- och serviceområden som företagarna anser att kommunerna fungerar bra respektive mindre bra samt vad de behöver bli bättre på. Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av servicen mellan kommuner och med sin egen kommun över tid hoppas vi kunna bidra till kommunernas utvecklingsarbete inom området företagsklimat.

ISBN 978-91-8047-265-4

Beställ eller ladda ner på skr.se/publikationer

Post: 118 82 Stockholm | Besök: Hornsgatan 20

Telefon: 08-452 70 00 | skr.se



Sveriges
Kommuner
och Regioner