

Tjänsteutlåtande

Kommunstyrelsens förvaltning
Peter Freme/Robert Blomdahl

Till: Kommunstyrelsen

Datum: 2024-10-17

Diarienummer: KS 2024/0250

Yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm, i mål nr 18941-24 gällande laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725)

Sammanfattning

Kommunfullmäktige i Österåkers kommun fattade vid sitt sammanträde 2024-09-16 beslut i två ärenden på dagordningen, dels punkten 6, Dnr KS 2021/0283 - Godkännande av exploateringsavtal för Tuna 6:151 m.fl., dels punkten 7, Dnr KS 2019/0063 - Antagande av detaljplan för Tuna 6:151 m. fl. Kommunfullmäktiges beslut i ovan nämnda ärenden har därefter i två överklaganden överklagats till Förvaltningsrätten i Stockholm för laglighetsprövning enligt kommunallagen.

Kommunen yrkar i första hand att överklagandena avvisas. I det fall förvaltningsrätten ändå skulle pröva ärendet i sak yrkar kommunen att överklagandena i helhet avslås.

Kommunens avvisningsyrkande grundas på att laglighetsprövning här inte är tillämpligt.

Avslagsyrkandet grundas på att grund för laglighetsprövning enligt 13 kap. 8 § kommunallagen saknas. Kommunen har förelagts att senast 2024-10-25 inkomma med yttrande.

Beslutsförslag

Kommunstyrelsens beslutar

1. Till Förvaltningsrätten i Stockholm, i mål nr 18941-24, överlämna yttrande i enlighet med föreliggande tjänstutlåtande, daterat 2024-10-17,
2. Omedelbart justera protokollet avseende beslut om yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm, i mål nr 18941-24.

Ärendet

I överklagande från Björn Molin anför i huvudsak omständigheter rörande sina egna påståenden om förekomsten av ett "falskt" dokument, vars innehåll skulle "gjort ledamöterna förvirrade och som kan ha resulterat i att fel beslut fattats". Klaganden anför vidare något om sitt yrkande om återremiss i samband fullmäktiges behandling av aktuella ärenden.

I e-post insänt till kommunen 2024-10-14 från [redacted] och [redacted] framfört att de vill begära laglighetsprövning enligt kommunallagen av beslut i Österåkers kommun – Detaljplan för Tuna 6:151 m.fl. De bifogar dokument rubricerat *Överklagan mot beslutet "Tuna 6:151 m.fl."* samt en mailkonversation. Överklagandet får förstås som ifrågasättande av lämpligheten i ett antal bedömningar som gjorts av kommunen i det aktuella planarbetet.

Kommunens inställning till överklagandena samt kommunens yrkanden

Yrkanden

Österåkers kommun bestrider överklagandena i sin helhet och yrkar i första hand att förvaltningsrätten avvisar desamma.

I 13 kap. 3 § kommunallagen (Laglighetsprövning) kan läsas att: *Bestämmelserna i detta kapitel gäller inte om det i lag eller annan författning finns särskilda bestämmelser om överklagande.* Sådan speciallagstiftning som åsyftas återfinns i 13 kap. plan- och bygglagen.

I 13 kap. 1 § plan- och bygglagen, PBL, finns en uppräknning över vilka beslut som får överklagas genom laglighetsprövning enligt 13 kap. kommunallagen, KL, uppräknningen är uttömmande.

Om besluten, som i detta mål, inte återfinns i 13 kap. 1 eller 2 § PBL överklagas det enligt reglerna om förvaltningsbesvär i 13 kap. 3 § PBL. Av detta följer att samtliga överklaganden ska avvisas.

I det fall förvaltningsrätten ändå skulle finna att ärendet ska prövas i sak, yrkar kommunen att överklagandena i helhet avslås

Laglighetsprövning

Vid laglighetsprövning enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska domstolen endast bedöma det överklagade beslutets laglighet och inte dess sakliga innehåll eller lämplighet. Ett kommunalt beslut ska upphävas endast om:

- det inte har tillkommit på lagligt sätt,
- beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
- det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
- beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Kommunen konstaterar att ingen av dessa grunder föreligger.

Utveckling av Österåker kommuns talan (gällande sammanträdeshanteringen)

Kommunfullmäktige i Österåkers kommun fattade vid sitt sammanträde 2024-09-16 beslut i två ärenden på dagordningen, dels punkten KF § 5:6 Dnr KS 2021/0283 Godkännande av exploateringsavtal för Tuna 6:151 m.fl., dels punkten KF § 5:7 Dnr KS 2019/0063 Antagande av detaljplan för Tuna 6:151 m.fl. (se bilagorna 1 och 2).

Som framgår av Utdrag ur protokoll från Kommunfullmäktiges sammanträde 2024-09-16 beslutade fullmäktige att sambehandla debatten i ärendena 6 och 7, Jfr. KF § 5:2 (bilaga 3).

Under debatten framställdes formella yrkanden om återremiss av såväl ärende 6 som 7 och fullmäktiges ordförande övergick därför till att behandla de formella yrkandena.

Återremissyrkandena ställdes således under proposition – bifall mot avslag, varvid fullmäktige beslutade att avslå återremissyrkandena. Ingen minoritetsåterremiss förelåg.

Debatten återupptogs därefter.

Efter avslutad debatt övergick fullmäktige till att i respektive ärende 6 och 7 behandla framställda yrkanden i sak. Fullmäktiges ordförande ställde därför yrkanden om bifall till Kommunstyrelsens förslag respektive avslag på detsamma under proposition, varvid konstaterades att fullmäktige beslutat bifalla respektive förslag.

Votering begärdes och genomfördes i behandlingen av respektive ärende 6 och 7.

Reservationer förelåg enligt följande:

Ärende KF § 5:6

Ledamöterna för Vänsterpartiet reserverar sig mot beslutet,

Ärende KF § 5:7

Ledamöterna för Roslagspartiet reserverar sig mot beslutet,

Ledamöterna för Vänsterpartiet reserverar sig mot beslutet.

Kommunen noterar att Klaganden Björn Molin i sitt överklagande anför att klaganden ”reserverar sig mot” de beslut som fullmäktige fattat under punkterna 6 och 7.

Kommun vill särskilt understryka att Klaganden inte framställde någon reservation vid fullmäktiges sammanträde 2024-09-16. Att *efter* fullmäktiges sammanträde är avslutat till Förvaltningsrätten inkomma med en reservation är något som Kommunen inte finner anledning att bemöta i sitt yttrande.

De omständigheter i övrigt som Klaganden Björn Molin anför i sitt överklagande och som gäller Klaganden själv, vad som påstås förekommit på s.k. sociala medier samt i vad mån ett visst dokument skulle vara ”falsk” är

något som Kommunen tillbakavisar och det bedöms dessutom falla utanför Förvaltningsrättens prövning.

Förvaltningens slutsatser

Med åberopande av vad som anförs ovan konstaterar Kommunen dels att de här överklagade besluten inte kan bli föremål för laglighetsprövning, dels att ingen av de grunder som utgör Förvaltningsrättens rättsliga ram för laglighetsprövning föreligger.

Överklagandet ska därför i första hand avvisas i sin helhet, alternativt i andra hand, avslås i sin helhet.

Bilagor

1. KF § 5:6 Godkännande av exploateringsavtal för Tuna 6:151 m.fl.,
2. KF § 5:7 Antagande av detaljplan för Tuna 6:151 m.fl.,
3. Utdrag ur fullmäktiges sammanträdesprotokoll 2024-09-16.

Charlotta Sangregorio
Samhällsbyggnadsdirektör

Peter Freme
Kanslichef

Robert Blomdahl
Förvaltningsjurist

Skickas till
Förvaltningsrätten i Stockholm

Verification

Transaction 09222115557529719959

Document

Tjut Yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm, i mål nr
18941-24
Main document
4 pages
Initiated on 2024-10-18 12:29:59 CEST (+0200) by Patrik Engberg (PE)
Finalised on 2024-10-19 11:06:01 CEST (+0200)

Initiator

Patrik Engberg (PE)
Österåkers kommun
Company reg. no. 212000-2890
patrik.engberg@osteraker.se

Signatories

Charlotta Sangregorio (CS) Samhällsbyggnadsförvaltningen <i>charlotta.sangregorio@osteraker.se</i> <i>Signed 2024-10-18 20:04:24 CEST (+0200)</i>	Peter Freme (PF) Avdelningen för Juridik och Administration <i>peter.freme@osteraker.se</i> <i>Signed 2024-10-18 14:29:18 CEST (+0200)</i>
Robert Blomdahl (RB) <i>robert.blomdahl@osteraker.se</i> <i>Signed 2024-10-19 11:06:01 CEST (+0200)</i>	

This verification was issued by Scrive. Information in italics has been safely verified by Scrive. For more information/evidence about this document see the concealed attachments. Use a PDF-reader such as Adobe Reader that can show concealed attachments to view the attachments. Please observe that if the document is printed, the integrity of such printed copy cannot be verified as per the below and that a basic print-out lacks the contents of the concealed attachments. The digital signature (electronic seal) ensures that the integrity of this document, including the concealed attachments, can be proven mathematically and independently of Scrive. For your convenience Scrive also provides a service that enables you to automatically verify the document's integrity at: <https://scrive.com/verify>

