



FÖRELÄGGANDE
2022-10-19

Aktbilaga 4

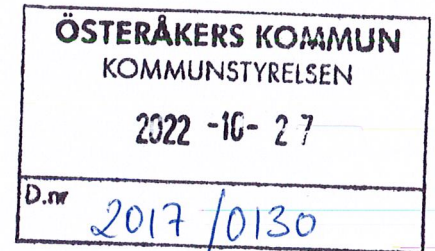
Mål nr

P 2513-22 JS 37

Anges vid kontakt med Högsta domstolen

Österåkers kommun genom

Advokat Karin Hernvall



Swedeport i Täby AB ./ Österåkers kommun m.fl.
angående **detaljplan för Runö 7:15 m.fl. i Österåkers kommun**

Högsta domstolen har meddelat prövningstillstånd i detta mål.

Ni ska senast **den 9 november 2022** Högsta domstolen sända eller lämna in svarsskrivelse över bifogade inlagor.

Bifogade handlingar: aktbilaga 1-3

Kommunicera gärna via e-post till adressen hogsta.domstolen.enhet2@dom.se. Ni behöver bara kommunicera på ett sätt vid varje enskilt tillfälle, e-post eller fysisk post.

Enligt uppdrag av Malin Broman Lindfors

Therese Johansson
Telefon 08-561 667 10

UPPLYSNINGAR

För upplysningar kan Ni vända Er till Högsta domstolen

Dok.Id 245318

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax -	08:00–12:00
	103 12 Stockholm	E-post: hogsta.domstolen@dom.se	13:15–16:00
		www.hogstadamstolen.se	

SVEA HOVRÄTT

Ink 2022-04-14

109:42

Ink 2022-04-14

SVEA HOVRÄTT

Swedeport i Täby AB
Götavägen 154
187 63 Täby
Tel: 070 766 44 77

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 23

INKOM: 2022-04-14
MÅLNR: Ö 2513-22
AKTBIL: 1

Till:

Högsta Domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

Täby den 13 April 2022

Mål nr P12635-20 Swedeport i Täby AB ./ Österåkers kommun & Wolfram Runö sjufemton AB och Wolfram sjusexton AB angående ändring av detaljplan i Österåkers kommun

Överklagande och ansökan om prövningstillstånd

Undertecknad företrädare för Swedeport i Täby AB vill härmed överklaga Mark- och miljööverdomstolens dom i mål nr **P12635-20** meddelad 2022-03-24

Yrkande

- Högsta domstolen skall meddela prövningstillstånd och med ändring och upphävande av Mark- och miljööverdomstolens ovan angivna dom, fastställa Mark- och miljödomstolens dom i mål nr P1316-20, meddelad den 22 oktober 2020 innebärande att Österåkers kommuns beslut den 27 januari 2020 i ärende nr KS 2017/0130 (KF § 1:7) att anta detaljplan för Runö 7:15 mfl i Österåkers kommun upphävs.

Grunder för överklagande och ansökan om prövningstillstånd

Mark- och miljööverdomstolen gör en felaktig bedömning av rättsläget i åtskilliga avseenden. **Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta Domstolen.**

- a) Högsta Domstolens prövning i förevarande fall är därför av yttersta vikt för rättstillämpningen eftersom det finns anledning att tvivla på riktigheten i Mark- och miljööverdomstolens dom enligt ovan.

Mark- och miljööverdomstolen öppnar själva upp för en överklagan till Högsta domstolen, genom sin skrivelse i ovan nämnda dom sista stycket, citat:

"Det får anses vara av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan om vilka omständigheter som bör beaktas vid en intresseavvägning mellan det enskilda äganderättsintresset och de allmänna intressena som ska beaktas och tillgodoses

vid planläggning prövas av Högsta Domstolen. Med stöd av 5 kap. 5§ lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar tillåter därför Mark- och miljööverdomstolen at domen överklagas:

- b) Det finns synnerliga skäl till prövning av Högsta Domstolen eftersom målets utgång i Mark- och miljööverdomstolen beror på ett grovt förbiseende av de **enskilda intressena** som Swedeport i Täby AB har.

Vikt för rättstillämpningen

Det är av yttersta vikt för rättstillämpningen att Högsta Domstolen prövar vikten av både de allmänna och de enskilda intressena vid en planläggning och fastställer vad som har störst vikt vid en planläggning, de allmänna intressena eller det enskilda intresset, 2 kap. 1§ PBL (2010:900)

Mark- och miljödomstolens har i sin dom i mål nr P1316-20, meddelad den 22 oktober 2020 fastställt att de **enskilda intressena väger tyngre** än de allmänna och givit Swedeport i Täby rätt.

En helomvändning har skett i Mark- och miljööverdomstolen i mål P12635-20 som har fastställt att de **allmänna intressena väger tyngre** än de enskilda och givit Österåkers kommun rätt.

Högsta Domstolens ställningstagande i frågan om vad som väger tyngre vid en planändring, **de enskilda eller de allmänna intressena** är därför önskvärd för kommande rättstillämpning i liknande frågor.

Jag yrkar bifall till överklagandet och begäran om prövningstillstånd

Täby som ovan



Göran Mirkovic
Swedeport i Täby AB



PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
2022-10-17
Stockholm

Aktbilaga 2
Mål nr P 2513-22

JUSTITIERÅD

Svante O. Johansson, Malin Bonthron och Jonas Malmberg

JUSTITIESEKRETERARE

Malin Broman Lindfors

PARTER

Klagande

Swedeport i Täby AB, 556545-1415

Götavägen 154

187 63 Täby

Motpart

1. Österåkers kommun

184 86 Åkersberga

Ombud: Advokaten Karin Hernvall och juristen Nils Karlsson Green

Advokatfirman Åberg & Co AB

Box 16295

103 25 Stockholm

2. Wolfram Runö sjufemton AB, 556977-7906
c/o Hillcrest Management
Sågvägen 19
184 40 Åkersberga

3. Wolfram Runö sjusexton AB, 556977-8029
Samma adress som 2

SAKEN

Detaljplan för Runö 7:15 m.fl. i Österåkers kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts, Mark- och miljööverdomstolen, dom 2022-03-24 i mål P 12635-20

Målet föredras.

Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

Malin Broman Lindfors

Föredraget 2022-10-17

Lämnat för expediering 2022-10-17

Svante O. Johansson



Swedeport i Täby AB ./ Österåkers kommun m.fl.
angående **detaljplan för Runö 7:15 m.fl. i Österåkers kommun**

Information om tidsplaneringen i målet

- Skriftväxlingen i målet bedöms preliminärt vara avslutad **vecka 45**.
- Föredragning i målet bedöms preliminärt äga rum **under veckorna 10-13**, vilket förutsätter att skriftväxlingen är avslutad enligt ovan.
- För att planeringen ska hålla är det av stor vikt att parterna följer domstolens förelägganden. Domstolen kan behöva vara restriktiv med att bevilja anstånd.

Handläggningen efter att prövningstillstånd har meddelats

1. Om överklagandet är ofullständigt föreläggs klaganden att komplettera överklagandet normalt inom två veckor.
2. När överklagandet är komplett föreläggs motparten att inkomma med svarsskrift, normalt inom tre veckor.
3. Högsta domstolen bedömer därefter om det finns anledning att hålla sammanträde i målet. De flesta mål som har beviljats prövningstillstånd i Högsta domstolen avgörs efter endast föredragning, dvs. utan sammanträde.
4. Om sammanträde ska hållas bokas tid för sammanträdet efter samråd med parterna.
5. Om målet ska avgöras efter endast föredragning är skriftväxlingen normalt avslutad sedan motpartens svarsskrift skickats till klaganden för kännedom. Högsta domstolen slutförelägger alltså i allmänhet inte parterna i denna typ av mål.

Förelägganden till parterna kommer att skickas separat.

Om ni som part har frågor om ert måls handläggning bör ni i första hand vända er till den justitiesekreterare som ansvarar för målet (för närvarande Malin Broman Lindfors).



Advokat Karin Hernvall

Bekräfta delgivningen

Domstolen behöver få veta att du tagit emot handlingarna i detta meddelande.

Bekräfta så fort som möjligt

Du kan välja att bekräfta mottagandet på något av följande sätt.

- Svara på detta e-postmeddelande och uppge samma uppgifter som i formuläret nedan.
- Ring till domstolen på 08-561 666 00.
- Skriv ut formuläret, fyll i det och skicka tillbaka det till domstolen.

Om inte domstolen får veta att du tagit emot handlingarna, kan domstolen behöva delge dig dem till exempel genom en stämningsman.

Jag har tagit emot följande handling:

Föreläggande, Dok.Id 245318 i mål/ärende nr P 2513-22

.....
Datum

.....
Namnteckning

Karin Hernvall

.....
Namnförtydligande

.....
Telefonnummer, mobil

.....
Telefonnummer, arbete/annat

.....
Ny e-postadress

.....
Ny postadress



Delg nr 98774X22804257DK

Besöksadress
Riddarhustorget 8

Webbplats
www.hogstadomstolen.se

Postadress
Box 2066
103 12 Stockholm

Telefon
08-561 666 00

E-post
hogsta.domstolen@dom.se

Fax
-

Öppettider
måndag–fredag
08:00–12:00
13:15–16:00