



Interpellation till kommunfullmäktiges ordförande Ingela Gardner Sundström (M)

Under de senaste månaderna har Österåkers kommun förekommit i massmedia i mindre smickrande sammanhang.

Kommunledningen försökte i höstas genomföra ett konstköp om 10 miljoner kronor utan en beredning av ärendet. Hela frågan hanterades av Ingela Gardner Sundström personligen, då i egenskap av kommunstyrelsens ordförande.

Konstköpet överklagades och kommunfullmäktige fann så småningom, att man skulle upphäva beslutet.

Det har hållits avtackningsfest med anledning av att Ingela Gardner Sundström lämnat ordförandeskapet i kommunstyrelsen för att bli ordförande i kommunfullmäktige. Kostnaderna är inte helt kända men torde uppgå till närmare 300 000 kronor. Efter diverse turer hit och dit har det framkommit att det är festföremålet själv som önskat dessa evenemang; dock inte så omfattande och kostsamma lär festföremålet ha uttryckt sig vid fråga från media..

Ingela Gardner Sundström har dessutom på eget initiativ beställt en oljemålning av sig själv för dryga 30 000 kronor, för att hänga i anslutning till fullmäktigesalen. Varför har den varit undanställd i en skrubh här i Alceahuset? Fakturan har attesterats av fullmäktiges förre ordförande Lars Österlind (fp), då det enligt Ingela Gardner Sundström var kutym att avgående kommunstyrelseordförande avporträtterades. Var hänger målningarna av tidigare ordföranden i kommunstyrelsen?

Det vore intressant för oss ledamöter att få höra hur man har kommit fram till detta märkliga beslut!

Under rubrikerna *grov förskingring* och *trolöshet mot huvudman* har nu kommunfullmäktiges ordförande blivit polisanmäld. Enligt vårt förmenande – och uppfattningen delas säkert av de flesta ledamöterna här i salen idag – borde fullmäktiges ordförande ta time-out från sitt uppdrag tills utredningen efter anmälan avslutats.

Tänker kommunfullmäktiges ordförande göra detta?

Sven Ragnelid

HANDLÄGGNING	REMISS	KÄNNEDOM	
KF		KFseks/MAP	
KFordt/IGS			
		Exp	Dnr
		16/5-11	2011/34
			Dpl
			101



Forts. KF § 99

Interpellation nummer 1 som riktar sig till Kommunfullmäktiges ordförande Ingela Gardner Sundström (M) kan enligt ordföranden delas in i två delar:

- Angående ett porträtt av Ingela Gardner Sundström (M)
- Angående fråga om Ingela Gardner Sundström (M) har övervägt att ta time-out från sitt uppdrag.

Kommunfullmäktige informeras av ordföranden om att juridisk expertis vid SKL har konsulterats vad gäller hanteringen av denna interpellation. Mot denna bakgrund konstaterar ordföranden att Kommunfullmäktiges ordförande generellt sätt kan interPELLERAS men att det inte är vanligt förekommande.

Ordföranden ställer därefter frågan till fullmäktige om interpellationen kan delas upp i två delar enligt ovan och finner frågan med ja besvarad.

Ordföranden ställer frågan till fullmäktige om interpellantens fråga om Ingela Gardner Sundström (M) överväger att ta time-out från sitt uppdrag får ställas och finner frågan med nej-besvarad.

Ordföranden ställer därefter frågan till fullmäktige om interpellantens fråga om var Ingela Gardner Sundströms (M) porträtt får ställas och finner frågan med ja-besvarad.

Interpellationen kommer att besvaras vid kommande sammanträde.

Det noteras till protokollet att Ingela Gardner Sundström (M) inte tjänstgör under denna paragraf. Hon ersätts av Mary X Jensen (M). Paragrafen justeras av Kenneth Netterström (M), Johan Boström (M) tjänstgörande ordförande och Bror Segerlund (S).

Interpellationen nummer 2 får ställas och kommer att besvaras av Kommunstyrelsens ordförande Michaela Fletcher Sjöman (M) vid nästa sammanträde.

2011 -06- 08



Roslagspartiet

ÖSTERÅKERS KOMMUN KANSLIET	
2011 -06- 08	
Dnr 2011/34	Opt 101

Interpellation till ordförande i kommunrevisionen

Det är många kontroversiella beslut som fattats av våra ledande politiker i alliansen, särskilt det senaste halvåret, vilket lett till omfattande demonstrationer och skrivelser i press o TV. Det känns som om man tappat kontakten med sina uppdragsgivare, kommuninvånarna. Roslagspartiet vill ha en kommun i tiden och ej en som verkar tillhöra feodaltiden.

Nu senast, vid föregående sammanträde med kommunfullmäktige – 23 maj – ville jag interpellera kommunfullmäktiges ordförande bl a om hon ansåg det lämpligt att utöva ämbetet under pågående polisutredning angående grov förskingring och trolöshet mot huvudman.

Tjänstgörande ordförande vid sammanträdet vägrade ställa proposition på om interpellationen fick väckas eller ej. Ordförande hänvisade till kontakter som tagits med SKL, som, enligt ordförande, ansåg att interpellationen ej skulle få ställas. Emellertid har det visat sig att ordförande inte riktigt höll sig till sanningen för att kunna stoppa interpellationen. Här är svaret som inkom till kanslichefen Mattias Näslund:

"Hej Mattias,

Har nu tittat igenom interpellationen och även diskuterat den med min kollega Lena Dalman. Jag hoppas kunna redogöra så tydligt som möjligt för hur vi har resonerat.

Att ställa en interpellation till ordföranden i fullmäktige är formellt möjligt enligt 5:52 KL men är ganska ovanligt. När interpellation kommer upp på sammanträdet bör Ingela Gardner Sundström avträda som ordförande i ärendet pga. jäv. Min bedömning är att interpellationen innehåller flera frågeställningar, dels de i fjärde stycket samt även frågan om "time out" i femte stycket. Här bör ordföranden kunna dela upp skrivelsen och på så sätt skilja frågan om "time out" från de andra frågorna. Frågan om "time out" bör ordföranden kunna vägra att ställa proposition på då detta avser ett privat beslut för Ingela Gardner Sundström. Det är alltså inte en angelägenhet för kommunen och interpellationen kan därmed anses strida mot KL. Ordförandens propositionsvägran kan dock bli föremål för fullmäktiges prövning.

Däremot är min bedömning att ordföranden bör ställa proposition på interpellationen avseende frågorna i fjärde stycket. Dessa får anses vara en angelägenhet för kommunen då det hänför sig till den egna verksamheten. Även om frågeställningarnas formuleringar i sig är ganska ovanliga så är de i sitt sammanhang ett tydligt syfte att utkräva politiskt ansvar, vilket till stor del även är avsikten med interpellationer. Jag har svårt att se hur ordföranden skulle motivera att inte ställa interpellation på denna del, risken finns då att det istället i ett senare skede blir ett mål om laglighetsprövning. I tveksamma fall är det alltid bättre att ordföranden ställer proposition på interpellationen.

HANDLAGNING	REMISS	KÄNNEDOM	
KF		KFarelf	
Ordf i KOMREV		KFsekr	
			Exp

2011-06-08

Hoppas att detta svar kan vara till vägledning för er!

Vänliga hälsningar

Emilia Danielsson

Sveriges Kommuner och Landsting

+46 8-452 75 48 www.skl.se

Mot denna bakgrund har jag omformulerat mig och riktar mig till ordföranden i kommunrevisionen.

1. Polisanmälan antyder att beställningen av oljemålningen kan falla under begreppet förskingring. Revisionen har i sin årsrapport skrivit att man inte "funnit något fel i hanteringen i en strikt formell bemärkelse". Är det med andra ord ur revisionens synvinkel korrekt att en ledande förtroendevald beställer en oljemålning av sig själv, som bekostas av skattemedel om 31 500 kronor, utan att detta beslutats åtminstone i kommunstyrelsens arbetsutskott. Att det skett mot bakgrund av att det är kutym i Österåker att avbilda avgående kommunstyrelseordförande? Var finns då tidigare porträtt av våra kommunstyrelseordföranden?
2. I samma revisionsrapport tas upp frågan om hur kommunen anskaffar, förhyr eller nybygger lokaler. Den information revisionen fått har inte föranlett någon ytterligare granskningsåtgärd. Jag får då anta att även detta skett "i en strikt formell bemärkelse"? Men är det verkligen så?
När frågan om om- och nybyggnation av Österåkers gymnasium vid Bergaskolan behandlades i juni 2009 beslutades investeringen av kommunfullmäktige, som uppgick till 80 miljoner kronor. Två månader senare beslutade kommunstyrelsens arbetsutskott om en nybyggnation av Bergsätorskolan för cirka 30-35 miljoner kronor. På förra fullmäktige beslutades att bygga om Berga teater för 10 miljoner kronor. Förklara varför det ena beslutet kunde tas i arbetsutskottet och de övriga två i fullmäktige!
3. I december har kommunstyrelsens dåvarande ordförande Ingela Gardner Sundström uppdragit till politiska sekreteraren Michaela Fletcher Sjöman att ordna en avtackningsfest när hon skall avgå som ordförande efter de senaste två mandatperioderna och vid årsskiftet tillträda som ordförande i kommunfullmäktige. Är detta ett korrekt handlande "i en strikt formell bemärkelse"?


Sven Ragnelid Roslagspartiet