

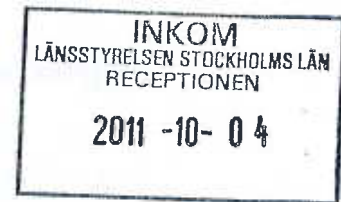
Danderyd den 30 september 2011

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2011 -10- 13

Akt.....PS.Y.77-11

Aktbil.....2



Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt

INKOM
LÄNSSTYRELSEN I STOCKHOLMS LÄN

2011 -10- 04
DNR: 40331-27775-11

Överklagat beslut angående detaljplan för Svinningeudd i Österåkers kommun

Klagande:

1. Ingrid Berglund, Klingsta Gård 21, 182 33 DANDERYD
Telefon 08 755 66 38
2. Sture Berglund, samma adress och telefon

Motpart

Österåkers kommun, 184 86 ÅKERSBERGA

Överklagat beslut: Länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 1 september 2011, beteckning 4031-9529-2011

Yrkande

Undertecknade, Ingrid Berglund och Sture Berglund, yrkar att Mark- och miljödomstolen, med undanröjande av länsstyrelsens ovan angivna beslut, upphäver Österåkers kommuns beslut den 7 mars 2011 att anta detaljplan för Svinningeudd i kommunen.

Bakgrund och orientering

Vi överklagar länsstyrelsens beslut i egenskap av ägare till fastigheten Svinninge 1:242. Vår invändning mot planen är att en gångväg mot vårt bestridande har lagts ut på fastigheten.

Inledningsvis vill vi kort kommentera plankartan i ärendet. Den redovisar relativt tydligt läget för Svinninge 1:242. Däremot kan inte fastighetens gränser utläsas lika enkelt. Man får lätt det intrycket att den i målet aktuella gångvägen tätt följer fastighetens norra gräns. Så är fallet i gränsen mot Svinninge 1:148 och 1:34, men däremot inte i fråga om den västligaste delen av gångvägen; den delen följer inte någon gräns. Området norr om gångvägen och väster om Svinninge 1:34 ingår nämligen i Svinninge 1:242. På detta område finns bl.a. ett bostadshus som med tillhörande tomtplats är uthyrt sedan mer än 20 år tillbaka. Vårt eget bostadshus ligger ungefär mitt på den övriga delen av fastigheten.

Redan den omständigheten att man anlägger en allmän väg så att den delar en bostadsfastighet på detta sätt måste anses som anmärkningsvärt.

Ianspråktagandet av mark för gångvägen

Som länsstyrelsen anmärker är det 1987 års plan- och bygglag (ÄPBL) som ska tillämpas i målet. Liksom nu gällande lag bygger ÄPBL på principen om kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör bl.a. markanvändningen i kommunen. Denna bestämmanderätt är emellertid inte oinskränkt. I 1 kap. 5 § ÄPBL föreskrivs sålunda att både allmänna och enskilda intressen ska beaktas vid prövning av frågor enligt lagen, om inte annat är särskilt föreskrivet. Den centrala frågan för oss är naturligtvis om ÄPBL ger kommunen stöd för att anta en detaljplan med de expropriativa effekter och de olägenheter i övrigt som det överklagade beslutet för med sig såvitt gäller Svinninge 1:242.

I sitt beslut konstaterar länsstyrelsen (s. 5) bl.a. att det i 5 kap. 2 § första stycket ÄPBL föreskrivs att, vid utformningen av en detaljplan, skäligen hänsyn ska tas till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och övriga fastighetsförhållanden som kan

inverka på planens genomförande. I sammanhanget erinrar länsstyrelsen vidare om bestämmelsen i paragrafens andra stycke som innebär att, i de delar som planen medför att mark eller annat utrymme eller särskild rätt till mark eller annat utrymme kan komma att tas i anspråk enligt 6 kap. 17-19 §§ ÄPBL, planen dessutom ska utformas så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda. Efter denna redovisning anför länsstyrelsen bl.a. följande: "Länsstyrelsen finner, vid en vägning mellan fastighetsägarnas enskilda intressen och de intressen som planen syftar till att tillgodose, att de fördelar som kan vinnas med detaljplanen överväger de olägenheter som planen orsakar de enskilda."

Den vägning som länsstyrelsen här gör är enligt vår mening ofullständig och felaktig. Redan i samband med utställningen av förslaget till detaljplan påpekade vi i ett yttrande den 16 februari 2010 att den nyss berörda bestämmelsen i 5 kap. 2 § andra stycket ÄPBL har utformats med 2 kap. 12 § expropriationslagen som förebild. Vi framhöll också att regeringen i ett avgörande den 29 september 1994 (regeringsärende M 93/1969/9) gjorde ett klagande uttalande angående innebörden av 5 kap. 2 § ÄPBL. Regeringen anförde i detta beslut bl.a. att bestämmelserna innebär att det på samma sätt som vid tillämpningen av expropriationslagen krävs att behovet av marken är av betydande tyngd och att motstående intressen som skulle komma att åsidosättas inte är starkare. Hänsyn bör enligt regeringen därvid tas till både ekonomiska och ideella värden, t.ex. intresset för dem som bor inom ett område att få behålla sina hem. (Regeringens beslut finns redovisat i Didón m.fl. Plan- och bygglagen, okt. 2008 s. 5:18 g och h).

Inom ett tätbebyggt område som Svinningeudd utgör krävs det således i detta fall att behovet av gångvägen är av betydande tyngd från allmän synpunkt för att vi tvångsvis ska kunna åläggas att upplåta mark för vägen. Enligt vår mening är det uppenbart att så inte är fallet. Det är tvärtom så att det från allmän synpunkt knappast finns något egentligt behov alls av vägen. För dem som vill besöka badstranden öster om vår fastighet finns det redan en allmän väg som mynnar i området vid stranden.

Olägenheter i övrigt av tillkomsten av en gångväg

I det överklagade beslutet har länsstyrelsen, i anslutning till den ovan redovisade vägningen mellan de enskilda intressena och planintresset, anfört följande: ”Vid denna avvägning har särskilt beaktats vikten av att knyta ihop bebyggelseområdet och att det redan idag finns en upptrampad stig på den plats som planlagts som gångväg. I övrigt bedöms gångvägen inte medföra sådana olägenheter för de närboende att den utgör skäl för att upphäva planen.”

När det gäller olägenheterna för vår del av den planerade gångvägen har vi redan inledningsvis pekat på det anmärkningsvärda förhållandet att vägen anläggs på ett sådant sätt att den delar vår fastighet i två områden. Vi har i andra sammanhang beskrivit de övriga olägenheter som vägen ger upphov till. Eftersom länsstyrelsen inte med ett ord har kommenterat detta finns det anledning att här upprepa den beskrivningen. Vi har anfört bl.a. följande.

Med början vid vår parkeringsplats på tomten går en stig som vi själva har trampat upp och som finns ungefär där gångvägen enligt planförslaget är tänkt att gå fram. Det är inte ovanligt att främmande personer tar sig väg över Svinninge 1:242 genom att nyttja den stigen. Dessa ”besök” av okända upplever vi som ett mycket störande och obehagligt intrång, inte bara på grund av att främmande personer ogenerat promenerar över vår tomtplats utan också därför att denna ”trafik” ger upphov till nedskräpning – ölburkar, papper m.m. Det förekommer också att besökarna under sin vandring över tomten stannar och urinerar. Till bilden hör att vi invid stigen har en kompost och ett trädgårdsland med bl.a. bärbuskar där vi naturligtvis vistas ganska ofta under vår och sommar. Under varma sommardagar brukar vi inta våra måltider på en plats inom synhåll från stigen. Det säger sig självt att besöken av främlingar under sådana förhållanden får en mycket negativ inverkan på trivseln.

I vår inlaga till länsstyrelsen framhöll vi särskilt att bostadshuset på det förut omnämnda området norr om gångvägen ligger ca 25 m norr om vägen och att uteplatsen vid huset finns ca 10 m från denna. I sammanhanget ifrågasatte vi om inte de berörda delarna av Svinninge 1:242 används på ett sådant sätt att tillkomsten av gångvägen som allmän plats skulle på ett otillåtet sätt inkräkta på hemfridszonerna.

Länsstyrelsen har inte kommenterat frågan om hemfridszon i sitt beslut. Till stöd för vårt påstående i den frågan vill vi nu erinra om att dåvarande Regeringsrätten i ett rättsprövningsärende (RÅ 2009 not 78) upphävde ett planbeslut som syftade till att säkerställa en från allmän synpunkt angelägen strandpromenad utmed Mönsterås vikens södra strand. Regeringsrätten fann att strandpromenaden visserligen hade stor betydelse för allmänhetens tillgång till området i fråga men att planens syfte inte kunde genomföras utan att enskilda intressen åsidosattes genom att de promenerande under en stor del av året riskerade att beträda tomtmark inom klagandenas fastigheter med följd att deras rätt till hemfrid trädde för när. Med hänsyn härtill fann Regeringsrätten att det avsedda syftet med detaljplanen inte kunde genomföras utan att enskilda intressen åsidosattes på ett sätt som inte motsvarade en rimlig avvägning enligt ÄPBL.

Avslutande anmärkningar

Sammanfattningsvis gör vi således gällande att det inte är visat att behovet av gångvägen har en sådan betydande tyngd att det motiverar ett tvångsvis ianspråktagande av vår tomtmark; det finns trots allt ett vägnät i området som – med länsstyrelsens uttryckssätt – ”knyter ihop” området på ett fullt tillfredsställande sätt. Skulle domstolen finna att behovet av gångvägen har tillräcklig tyngd påstår vi att de ovan redovisade olägenheterna motiverar att planbeslutet upphävs.

Utöver det ovan anförda åberopar vi vad vi har framfört i tidigare inlagor i planärendet.


.....
Ingrid Berglund


.....
Sture Berglund

SOLIDATOR AB

NYBROKAJEN 7 111 48 STOCKHOLM TEL 08-660 50 70 FAX 08-660 50 74
MOBIL 070-760 50 90 MAIL solidator@telia.com ORG NR 556477-3645 SÄTE STOCKHOLM

MAKKA TINGSRÄTT

INKOM
LÄNSSTYRELSEN I STOCKHOLMS LÄN

Ink 2011-10-13
Akt. PS477-11
Aktbil. 3

2011-09-21
DNR: 40331-27775-11

Till

Mark- och miljödomstolen

2011-09-20

ÖVERKLAGANDE AV LÄNSSTYRELSENS I STOCKHOLMS LÄN BESLUT
DEN 1 SEPTEMBER 2011 I ÄRENDE 4031-9529-2011(Bilagt)

KLAGANDE

1. Oskar Hedberg (741028-0353), Mosebacke Torg 9, 116 46 Stockholm
ägare till fastigheten Österåker Svinninge 1:13
2. Solveig Henkell von Donnersmark, Königh Heinrichstrasse 15, D-81925 München
ägare till fastigheten Österåker Svinninge 1:230 och 1:231

Ombud

Jur kand Anders Hallin
Solidator AB
Nybrokajen 7
111 48 Stockholm

SAKEN

Överklagande av rubricerade beslut

YRKANDE

Oskar Hedberg och Solveig Henkell von Donnersmark yrkar att Mark- och miljödomstolen med ändring av Länsstyrelsens beslut bifaller klagandenas talan och lägger huvudmannaskapet för vägar/grönområden samt vatten- och spillvattenledningar på Österåkers kommun och inte på fastighetsägarna.

Huvudmannaskap allmän plats (vägar/grönområden)

I överensstämmelse med riktlinjerna i det planprogram för Svinningeområdet som godkänts av kommunfullmäktige förutsätts enskilt huvudmannaskap avseende vägar och grönområden inom aktuellt detaljplaneområde. Det enskilda huvudmannaskapet innebär att fastighetsägarna själva genom en samfällighetsförening (se nedan) svarar för projektering, upphandling, samordning och utbyggnad av gemensamma anläggningar inom planområdet, såsom t ex nya eller ändrade vägsträckningar, iordningställande av gång- och cykelvägar och grönområden.

Fastighetsägarna har på samma sätt ansvaret för de gemensamma anläggningar som erfordras för att omhänderta och avleda dagvatten.

Såväl befintliga som nya gemensamma anläggningar kommer således även fortsättningsvis att förvaltas av fastighetsägarna inom området genom samfällighetsförening alt fastighetsägarförening.

Utbyggnaden av vatten- och spillvattenledningar och nya gemensamma anläggningarna inom området ställer stora krav på samordning mellan berörda huvudmän, varvid samfällighetsföreningen och Österåker vatten AB har en central roll.

Det är enligt de klagandes uppfattning inte lämpligt att lägga huvudmannaskapet på enskilda vägföreningar, som i allmänhet saknar kompetens för att bedöma kvalitet och kostnader, hålla i upphandling och för att genomföra erforderliga åtgärder avseende vägar, vatten och avlopp.

Den åsikten delades av Länsstyrelsen vid ärendets ursprungliga handläggning.

Ansaret som läggs på de enskilda vägföreningarna är inte förenligt med tillämpliga bestämmelser i Plan och Bygglagen.

Stockholm den 20 september 2011


Anders Hallin



LÄNSSTYRELSEN
I STOCKHOLMS LÄN

Enheten för överklaganden I
Christine Vallhagen
08-785 43 56

BESLUT

Datum
2011-09-01

Beteckning
4031-9529-2011

Klagande
Se sändlista

Motpart
Österåkers kommun
Kommunfullmäktige
184 86 ÅKERSBERGA

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2011-10-13

Akt... PSY77-11

Aktbil... L

Överklaganden i fråga om detaljplan för Svinningeudd i Österåkers kommun

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandena.

Överklagat beslut

Kommunfullmäktige i Österåkers kommun antog den 7 mars 2011, § 31, detaljplan för Svinningeudd.

Överklaganden

Beslutet har överklagats enligt följande.

Ingrid och Sture Berglund har i huvudsak anfört följande. De yrkar att Länsstyrelsen upphäver beslutet i den del planen gäller gångväg på fastigheten Svinninge 1:242. De har under såväl samrådsskedet som utställningen av förslaget till detaljplan motsatt sig planförslaget såvitt gäller gångvägen på deras fastighet. Gångvägen utgör enligt plankartan allmän plats. Av kartan framgår vidare att kommunen inte ska vara huvudman för allmänna platser. Det innebär enskilt huvudmannaskap och att fastighetsägarna själva ska svara för projektering, upphandling, samordning och utbyggnad av bl.a. de allmänna platserna inom planområdet. I deras inläga den 16 februari 2010 utgick de från att kommunen avsåg ansöka om ett förordnande enligt 6 kap. 19 § plan- och bygglagen (1987:10) d.v.s. ett förordnande att mark för allmänna platser under vissa förutsättningar utan ersättning ska upplåtas till huvudmannen. Det står numera klart att kommunen inte avser ansöka om ett sådant förordnande. Den omständigheten att kommunen inte begär något förordnande torde emellertid inte innebära någon förändring av rättsläget såvitt gäller gångvägen. Planen innebär nämligen fortfarande att den får en expropriativ effekt gentemot dem som fastighetsägare. Detta har diskuterats i tidigare nämnds inläga och slutsatsen är att det krävs att behovet av gångvägen måste vara betydande från allmän synpunkt för att de tvångsvis ska kunna åläggas att upplåta mark till vägen.



Stadsbyggnadsförvaltningen har i utlåtande den 10 december 2010 redovisat skälen till varför gångvägen ska avsättas som allmän plats. Det enda sakskälet som anges är att stigen har betydelse för "strukturen i området" genom att binda ihop områden med varandra och göra området mer tillgängligt. Vad som i realiteten avses med "strukturen i området" är inte möjligt att genomskåda. Enligt deras mening är tillkomsten av stigen inte en omständighet av sådan betydande tyngd från allmän synpunkt att den kan utgöra grund för ett sådant tvångsingripande som det nu är fråga om. Det finns ju trots allt ett vägnät i området som på ett fullt tillfredsställande sätt binder samman planområdets olika delar. Vad gäller olägenheterna med gångstigen anförde de följande i tidigare inlägga. Med början vid deras parkeringsplats på tomten går en stig som de själva har trampat upp och som finns ungefär där gångvägen enligt planförslaget är tänkt att gå fram. Det är inte ovanligt att främmande personer tar sig tvärs över Svinninge 1:242 genom att nyttja den stigen. Dessa "besök" av okända upplever de som ett mycket störande och obehagligt intrång, inte bara p.g.a. att främmande personer ogenerat promenerar över deras tomtplats utan också för att denna trafik ger upphov till nedskräpning. Det förekommer också att besökarna stannar och urinerar. Till bilden hör att de invid stigen har en kompost och ett trädgårdsland med bl.a. bärbuskar där de vistas ofta under vår och sommar. Under varma sommardagar brukar de inta måltiderna på en plats inom synhåll från stigen. Det säger sig självt att besöken av främlingar under sådana förhållanden får en mycket negativ inverkan på trivseln. Dessa påtalade olägenheter har inte bemötts i förvaltningens utlåtande. Detta måste uppfattas som att kommunen inte bestrider att olägenheterna föreligger. Kommunens påstående att gångstigen "kommer många till nytta" bestrider de å det bestämdaste. Påstående är helt obestyrkt och ger intryck av att vara en from förhoppning. En omständighet som inte tagits upp tidigare är att det på Svinninge 1:242, förutom huvudbyggnaden, finns ett bostadshus ca 25 meter norr om den planerade gångvägen. Huset med tillhörande tomtplats är uthyrt till en familj sedan mer än 20 år tillbaka. Familjen har sin uteplats ca 10 meter från gångvägen och drabbas naturligtvis av ett stort intrång om vägen kommer till stånd. Mot bakgrund av vad de har anført anser de att den berörda delen av Svinninge 1:242 används av dem och deras hyresgäster på ett sådant sätt att det kan ifrågasättas om inte gångstigen som allmän plats på ett otillåtet sätt skulle inkräkta på deras hemfridszoner.

Barbro och Göran Gellerhed har i huvudsak anført följande. De yrkar att Länsstyrelsen upphäver planen. Kommunen har vid utformningen av detaljplanen inte beaktat enskilda ägarintressen och befintliga fastighetsförhållanden i rimlig utsträckning. De äger fastigheten Svinninge 1:15, vilken gränsar till Svinninge 1:83 och 1:242. Längs med dessa fastigheter finns en gångväg som fastighetsägarna använder. Marken används även till stor del som infart till den närliggande fastigheten 1:83 enligt servitut. Enligt kommunens nu överklagade beslut ska vägen längs med fastigheterna göras om till allmän väg. För att kunna genomföra beslutet är kommunen tvungen att ta mark tillhörande dem och deras grannar i anspråk. Enligt handlingarna i ärendet framgår att gångvägen kommer



BESLUT

Datum
2011-09-01

Beteckning
4031-9529-2011

att utgöra allmän plats och att kommunen inte ska vara huvudman för allmänna platser. Ansvaret för vägen kommer således att åligga fastighetsägarna. Detta innebär att fastighetsägarna kommer vara tvungna att själva bekosta anläggande av väg samt underhålla vägen. De har under samrådsskedet motsatt sig planförslaget. Vid beslut att anta en detaljplan ska nyttan med det ingrepp som beslutet kan medföra ställas i relation till de nackdelar som beslutet medför för enskilda. I det aktuella fallet ska således nyttan av att anlägga en allmän väg ställas mot de olägenheter som beslutet innebär för nu berörda fastighetsägare. Det finns idag en befintlig väg som gångtrafikanter kan nyttja för att ta sig ned till vattnet. Fördelen med att anlägga en väg över deras fastighet innebär att de gående som ska till badområdet förkortar sin väg ned till vattnet med 175 meter. Detta ska ställas mot det faktum att kommunen är tvungen att ta del av deras fastighet i anspråk för att genomföra beslutet. Anläggandet kommer inkräkta på deras privatliv, då vägen väsentligen kommer bli mer trafikerad vilket i sin tur kommer att medföra ökad nedskräpning och att fastighetens idag avskilda läge kommer att störas. Det aktuella planområdet kommer med den nya planen innebära en förtätning med 50 procent. I närheten har Svinningehöjden nyligen planlagts och i området Nantes pågår detaljplanering, vilka i bägge fallen innebär en fördubbling av antalet fastigheter. Vidare innebär beslutet att de drabbas av kostnader hänförliga till anläggandet och skötseln av vägen. Det stora ingrepp som den allmänna vägen skulle få för fastighetsägarnas privatliv och mark samt de kostnader som detta skulle medföra kan inte anses proportionerligt med nyttan av att gångtrafikanter som ska ned till vattnet om sommaren behöver gå 175 meter kortare än den idag befintliga vägen.

Lars-Olof Nyhlén har i huvudsak anfört följande. Avseende gångväg på Svinninge 1:242 med sträckning över Svinninge 1:15 punkterna 4 respektive 6. Gångvägen berör även Svinninge 1:241 (felaktig beteckning i protokollet) och Svinninge 1:233, vars fastighetsägare i tidigare skrivelser, punkterna 7 och 9, har framfört synpunkter mot förslaget. Ägarna till ovanstående direkt berörda fastigheter överklagar nu ånyo beslutet om gångväg och anför därvid ytterligare relevanta omständigheter. Efter att ha tagit del av innehållet i deras överklaganden förklarar han att han helt står bakom deras yrkanden om omprövning av kommunfullmäktiges beslut.

Lennart Loquist har i huvudsak anfört följande. Han protesterar mot planerad cykel- och gångväg. Vägen inkräktar på tomtmark och utnyttjar hans enda tillfartsväg. Denna väg är ett servitut över grannens fastighet. Det är en säkerhetsrisk att blanda biltrafik med gång- och cykeltrafikanter.

Oskar Hedberg och Solveig Henkell von Donnersmark har i huvudsak anfört följande. De yrkar att Länsstyrelsen med ändring av detaljplanens bestämmelser lägger huvudmannaskapet för vägar/grönområden samt vatten- och spillvattenledningar på Österåkers kommun och inte på fastighetsägarna. I överensstämmelse med riktlinjerna i det planprogram för Svinningeområdet som



BESLUT

Datum
2011-09-01

Beteckning
4031-9529-2011

godkänts av kommunfullmäktige förutsätts enskilt huvudmannaskap avseende vägar och grönområden inom aktuellt detaljplaneområde. Det enskilda huvudmannaskapet innebär att fastighetsägarna själva genom en samfällighetsförening svarar för projektering, upphandling, samordning och utbyggnad av gemensamma anläggningar inom planområdet, såsom t.ex. nya eller ändrade vägsträckningar, iordningställande av gång- och cykelvägar och grönområden. Fastighetsägarna har på samma sätt ansvaret för de gemensamma anläggningar som erfordras för att omhänderta och avleda dagvatten. Såväl befintliga som nya gemensamma anläggningar kommer således även fortsättningsvis att förvaltas av fastighetsägarna inom området genom samfällighetsförening alternativt fastighetsägarförening. Utbyggnaden av vatten- och spillvattenledningar och nya gemensamma anläggningar inom området ställer stora krav på samordning mellan berörda huvudmän, varvid samfällighetsföreningen och Österåker AB har en central roll. Det är inte lämpligt att lägga huvudmannaskapet på enskilda vägföreningar, som i allmänhet saknar kompetens för att bedöma kvalitet och kostnader, hålla i upphandling och genomföra erforderliga åtgärder avseende vägar, vatten och avlopp. Detta ansvar är inte förenligt med tillämpliga bestämmelser i plan- och bygglagen (1987:10).

Anders och Gunilla Davidsson har i huvudsak anfört följande. De överklagar beslutet att skapa en allmän gångväg runt fastigheten Svinninge 1:233. Den ökade bebyggelsen i området kommer att medföra ännu mer gång-, cykel- och fordonstrafik som redan idag stör och förstör vid passage, speciellt nattetid.

Motivering

Enligt andra punkten i ikraft- och övergångsbestämmelserna till plan- och bygglagen (2010:900) ska äldre föreskrifter tillämpas i ärenden som har påbörjats före den 2 maj 2011. Den äldre plan- och bygglagen (1987:10), nedan benämnd ÄPBL, ska således tillämpas i detta ärende.

Plan- och bygglagen bygger på principen om decentralisering av beslutsfattandet och kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör bl.a. riktlinjer för markanvändningen i kommunen. Således föreskrivs i 1 kap. 2 § ÄPBL att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. En konsekvens av detta är att den statliga kontroll som prövningen innefattar vid ett överklagande i många fall stannar vid en prövning av om ett överklagat kommunalt beslut att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som de materiella reglerna ger kommunen.

Den överklagade detaljplanens syfte är enligt planhandlingarna att möjliggöra omvandling från fritidsboende till permanentboende samt att ge förutsättningar för utbyggnad av allmänt VA-system i Svinninge. Området är sedan tidigare inte planlagt. Utöver de befintliga 70 enbostadsfastigheterna, medger detaljplanen ytterligare 47 enbostadsfastigheter. Minsta tomtstorlek varierar från 1500 kvm



BESLUT

Datum
2011-09-01

Beteckning
4031-9529-2011

upp till 10 000 kvm och inom detaljplanområdet medges endast bostadsanvändning.

Länsstyrelsen ska i detta ärende endast pröva den av kommunen antagna detaljplanen. Vid denna prövning ska länsstyrelsen enligt 13 kap. 8 § ÄPBL antingen fastställa eller upphäva beslutet i dess helhet. Om kommunen medgett det får beslutet upphävas i viss del eller ändras på annat sätt. Utan kommunens medgivande får ändringar av ringa betydelse göras. Länsstyrelsen finner att de yrkade ändringarna att upphäva planen i den del planen gäller gångvägen samt att lägga huvudmannaskapet för vägar/grönområden samt vatten- och spillvattenledningar på kommunen inte är av ringa betydelse. Länsstyrelsen kan alltså inte med anledning av överklagandena göra ändringar i eller tillägg till planen utan bara pröva om planen sådan den antagits är godtagbar eller inte.

Länsstyrelsen konstaterar att viss mark inom planområdet läggs ut som allmän plats. Länsstyrelsen konstaterar även att kommunen enligt detaljplanen inte ska vara huvudman för allmän plats. Den gångväg som omnämns i överklagandena berör mark tillhörig Ingrid och Sture Berglund (Svinninge 1:242) samt Barbro och Göran Gellerhed (Svinninge 1:15). Vid utformningen av en detaljplan ska enligt 5 kap. 2 § ÄPBL skälig hänsyn tas till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande. I de delar som planen medför att mark eller annat utrymme eller särskild rätt till mark eller annat utrymme kan komma att tas i anspråk enligt 6 kap. 17–19 §§ ska planen dessutom utformas så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda. Länsstyrelsen finner, vid en vägning mellan fastighetsägarnas enskilda intressen och de intressen som planen syftar till att tillgodose, att de fördelar som kan vinnas med detaljplanen överväger de olägenheter som planen orsakar de enskilda. Vid denna avvägning har särskilt beaktats vikten av att knyta ihop bebyggelseområdet och att det redan idag finns en upptrampad stig på den plats som planlagts som gångväg. I övrigt bedöms gångvägen inte medföra sådana olägenheter för de närboende att den utgör skäl för att upphäva detaljplanen. Vad som anförts om att det utgör en säkerhetsrisk att till viss del förlägga gångvägen längs med en servitutsväg utgör heller inte skäl att upphäva planen.

Enligt planbestämmelse är kommunen inte huvudman för allmän plats, vilket innebär att huvudmannaskapet blir enskilt. Enligt 6 kap. 26 § ÄPBL ska, inom områden med detaljplan, kommunen vara huvudman för allmänna platser om det inte finns särskilda skäl till annat. Av planhandlingarna framgår att vägarna inom detaljplaneområdet idag förvaltas genom Svinningeudds tomtägareförening. Länsstyrelsen finner, mot bakgrund bl.a. härav och till områdets karaktär samt omständigheterna i övrigt, att särskilda skäl föreligger för att i planen ha enskilt huvudmannaskap för allmänna platser. Vad som anförts om huvudmannaskapet för allmän plats föranleder därför inte att detaljplanen ska upphävas.



BESLUT

Datum
2011-09-01

Beteckning
4031-9529-2011

För övrigt finner Länsstyrelsen inte att det har framkommit att planhandlingarna eller handläggningen hos kommunen har sådana brister eller att det i övrigt föreligger sådana omständigheter som innebär att kommunens antagandebeslut inte tillkommit i laga ordning

Sammanfattningsvis finner Länsstyrelsen att det som klagandena anfört, vid en vägning mellan deras enskilda intressen och de intressen som planen syftar till att tillgodose, inte utgör tillräckliga skäl för att upphäva antagandebeslutet. Enligt Länsstyrelsen är de olägenheter som detaljplanen kan medföra i form av bl.a. ökat antal gångtrafikanter på den omnämnda gångvägen inte så betydande att planen av det skälet inte kan godtas. Inte heller i övrigt har framkommit någon omständighet som utgör skäl att upphäva beslutet att anta detaljplanen. Överklagandena ska därför avslås.

Hur man överklagar

Detta beslut får överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga.

Sune Högling
länsassessor

Christine Vallhagen
länsassessor

Sändlista

Ingrid Berglund, Klingsta gård, 182 33, Danderyd
Sture Berglund, Klingsta gård, 182 33, Danderyd
Barbro Gellerhed, ombud: Kriströms Advokatbyrå KB, Hans-Christian Löth, Box 7184, 103 88 Stockholm
Göran Gellerhed, ombud: Kriströms Advokatbyrå KB, Hans-Christian Löth, Box 7184, 103 88 Stockholm
Lars-Olof Nyhlén, Neptunistigen 72, 165 71 Hässelby
Lennart Loquist, Björnholmsvägen 16, 184 92 Åkersberga
Oskar Hedberg, ombud: Solidator AB, Anders Hallin, Nybrokajen 7, 111 48 Stockholm
Solveig Henkel von Donnersmarck, ombud: Solidator AB, Anders Hallin, Nybrokajen 7, 111 48 Stockholm
Anders Davidsson, Styrmansgatan 53, 2 tr, 114 60 Stockholm
Gunilla Davidsson, Styrmansgatan 53, 2 tr, 114 60 Stockholm



LÄNSSTYRELSEN
I STOCKHOLMS LÄN

Hur man överklagar hos
Mark- och miljödomstolen

Bilaga
Formulär nr 2

VAR SKA BESLUTET ÖVERKLAGAS	Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till Mark- och miljödomstolen.
HUR MAN UTFORMAR SITT ÖVERKLAGANDE M.M.	<p>I skrivelsen ska du</p> <ul style="list-style-type: none"> - tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret) - redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras. <p>Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.</p> <p>Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.</p> <p>Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.</p>
ÖVRIGA HANDLINGAR	Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.
VAR INLÄMNAS ÖVERKLAGANDET	Din skrivelse ska inlämnas/skickas till Länsstyrelsen och inte till Mark- och miljödomstolen.
TID FÖR ÖVERKLAGANDE	Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet , annars kan ditt överklagande inte tas upp.
UNDERTECKNA ÖVERKLAGANDET	Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.

NACKA TINGSRÄTT

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2011 -10- 13 ,

Akt.....PSM 77-11

Aktbil.....5

Ink 2011 -10- 06

Akt...../.....

Aktbil.....

2011 -10- 6 /
DNR: 40331-27775-11

Hässelby 5.10 2011

Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt

Överklagande av Länsstyrelsens beslut 2011-09-01 gällande detaljplan för Svinningudd i Österåkers kommun (beteckning 4031 - 9529 - 2011).

Undertecknad ägare till fastigheten Svinninge 1:241 yrkar att Mark-och miljödomstolen undanröjer ovan nämnda länsstyrelsesbeslut och Österåkers kommuns beslut (2011-03-07,§ 31) gällande detaljplan för Svinningeudd.

En väsentlig fråga i detta ärende för oss närmast berörda är om upplåtelsen av mark för en s.k. gångstig på min grannfastighet Svinninge 1:242 kan anses vara trängande behövlig och kan komma " många till nytta " .

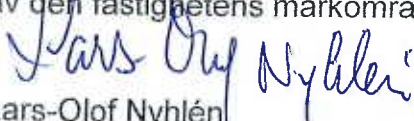
Denna gångstig, som delar fastigheten i två hälfter, leder i det trånga utrymmet mellan fastigheterna 1:34 och 1:83 fram till en gång-och infartspassage för fastigheterna 1:83 och 1:15. I den avslutande sträckningen betjänas huvudsakligen de båda sistnämnda fastigheterna.

De " nyttoskäl " som kommunen anfört är synnerligen klen underbyggda. Det talas om en förkortning av gångväg för boende i Nantes till en badplats vid Svinningeviken med ett hundratal meter. Det finns också anledning att påpeka att badning förekommer under ett begränsat antal månader om året. En alternativ väg till badet finns via Lisa Bökers väg.

En eventuell gångtrafik i motsatt riktning för att nå buss mot Åkersberga resp. Danderyd har blivit mindre attraktiv sedan SL avvecklat sin tidigare hållplats nere vid Nantes färläge och flyttat den högre upp till Björnhammarvägen, som lättare nås på annat sätt.

Den risk jag anfört i ett tidigare yttrande att okynnesåkning med moped lätt skulle kunna uppstå är stor, vilket dylik trafik på Kardinalvägen inom Nantesområdet visat.

Jag ansluter mig till den uppfattning som anförs av Ingrid och Sture Berglund för 1:242 (2011 - 09 - 30) att det inte visats " att behovet av gångvägen har en så betydande tyngd " att det motiverar " ett tvångsvis ianspråkstagande " av den fastighetens markområde.


Lars-Olof Nyhlén
Neptunistigen 72, 165 71 Hässelby

